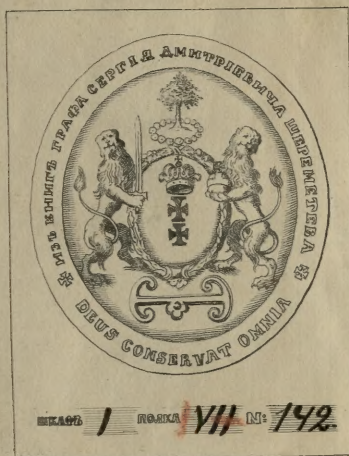


KT  
87Б



ИЗЪ КНИГЪ  
ВОЛОЧАНОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ  
ВАСИЛІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА  
СЕРГІЯ ВАСИЛЬЕВИЧА  
и  
БОРИСА СЕРГѢЕВИЧА  
ШЕРЕТЕВЫХЪ.

№.....

П.....

3-2 экз



ИЗВЕЩАНИЕ  
О РАБОТАХ  
ОТДЕЛА  
ПО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИМ  
ВЪПРОСАМ

за 1901-1902 учебный год

Составил: *В. В. Смирнов*

Проверил: *В. В. Смирнов*

Секретарь: *В. В. Смирнов*

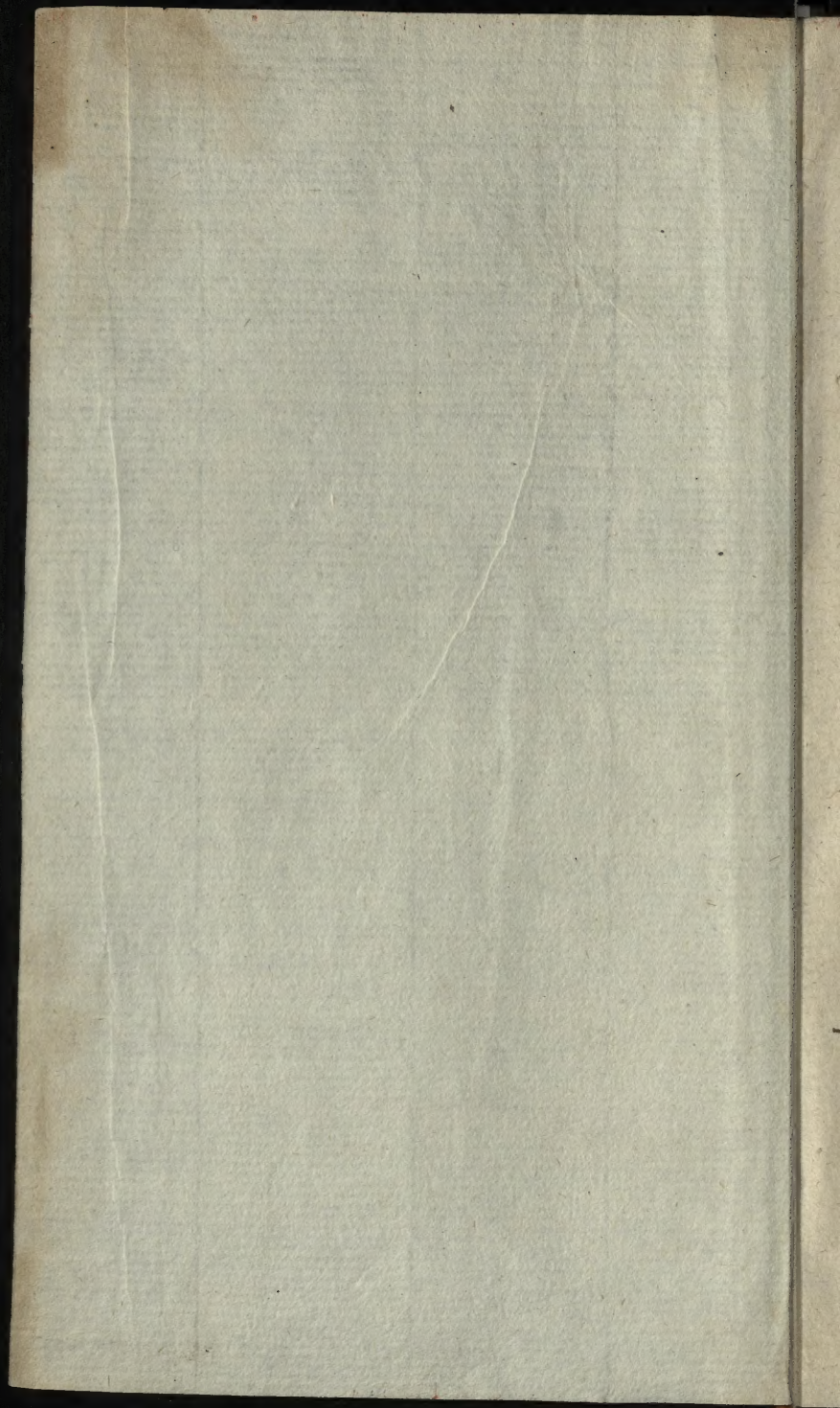
Содержание: *В. В. Смирнов*

Всего страниц: *В. В. Смирнов*

Всего экземпляров: *В. В. Смирнов*

Всего экземпляров: *В. В. Смирнов*

Всего экземпляров: *В. В. Смирнов*





ХРИСТІЯНА  
БАУМЕСТЕРА  
ЛОГИКА

ПЕРЕВОДЪ съ ЛАТИНСКАГО.

---

Изданіе Второе.

---

---

МОСКВА.

Въ Типографіи Компаніи Типографической

1787

ANNALS OF THE

AMERICAN MUSEUM OF NATURAL HISTORY

NEW YORK

VOLUME 1

PART 1

1892

NO. 1

1892



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Я не намѣренъ здѣсь предуздѣлать читателя о пользѣ сей книги; ибо всему ученому свѣту извѣстно, сколь нужна Логика, и что она за врата всѣхъ наукъ почитается: при томъ каждой самъ лучше о надобности ея удостовѣрится, когда къ прочтенію ея употребитъ надлежащее вниманіе и прилѣжаніе. Мое желаніе, съ которымъ я принималъ на себя сей малой трудъ, единственно состояло въ томъ, что бы симъ переводомъ, незнающимъ Латинскаго языка, любителямъ ученія, показать услугу. Я ласкаю себя надеждою, что благосклонный чи-



татель погрѣшности, которая  
можетъ найти, проститъ мнѣ,  
для той причины, что на нашемъ  
языкѣ мало еще философскихъ  
книгъ переведено, и по тому  
трудность не малая состоитъ въ  
изображеніи философскихъ терми-  
новъ. Однако я все мое стараніе  
употреблялъ, чтобы въ переводѣ  
оныхъ, какъ можно, ближе под-  
ходить къ точному ихъ значенію.  
Впрочемъ несравненное щастіе по-  
лучитъ сія моя книга, еслии она  
на Россійскомъ языкѣ столько при-  
несетъ пользы, сколько принесла  
и приноситъ на Латинскомъ.

---



## ГЛАВА ПЕРВАЯ,

### ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ

О Философіи и о ея частяхъ.

§ 1. **К**акъ нашъ трудъ теперь состоитъ въ томъ, чтобы всѣ части Философіи удобнымъ и пристойнымъ порядкомъ написать; по за потребно разсуждаемъ, чтобы прежде нежели къ толкованію самой науки приступимъ, кратко предложимъ, что мы чрезъ Философію разумѣмъ. О которой, ежели кто подробное понятіе имѣть желаетъ, тотъ твердо внимать долженъ, что въ разныхъ человѣческаго познанія родахъ опытъ и здравое разсужденіе намъ предлагается.

§. 2. Троякое есть человѣческое познаніе. Ибо, или то, что сдѣлано, и впредь сдѣлаться можетъ, познаемъ; или причину тѣхъ вещей, которыя суть или бывають, ясно



усматриваемъ; или наконецъ количество вещи познаемъ, и силы оныхъ измѣрять можемъ.

§. 3. Когда то, что есть или бываетъ, познаемъ, тогда мы имѣемъ познаніе историческое или простое. И потому *познаніе историческое* не что иное есть, какъ познаніе дѣйствій или вещей *сущихъ*.

На примѣръ: знаемъ, что магнитъ желѣзо притягиваетъ. Знаемъ, что непогода иногда бываетъ съ великимъ шрескомъ и громомъ. Знаемъ наконецъ изъ Ливія, что республика Римская, отъ малаго произшедши начала, на высокой возшла степенъ, потомъ мало по малу упадая съ высокаго степеня, въ низжайшее пришла состояніе. Сіе все когда мы познаемъ; то познаемъ *исторически*.

§. 4. А когда въ причины вещей проникаемъ, тогда знаніе наше выше становится и называется *Философическимъ*, которое не что иное есть, какъ познаніе причинъ: на примѣръ, ежели знаемъ, что республика Римская, имѣла ту падежія



денія своего причину, что богатство въ сребролюбіе, и чрезмѣрныя роскоши въ большее желаніе оныхъ перемѣнились, чтобы чрезъ сластолюбіе погибнуть и распочить все; иногда наше шолікаго паденія познаніе есть Философическое; ибо довольно разумѣмъ, для чего упала Римская республика.

§. 5. Кто сверхъ причинъ вещей и силы оныхъ измѣриваетъ, и кому количество вещей, какъ называющъ Философы, извѣстно; тошъ *познаніе Математическое* имѣетъ, которое справедливо назвать можемъ познаніемъ количествъ или мѣры вещей.

Должность Математиковъ состоитъ въ томъ, чтобы изслѣдывать, сколь велика всякая вещь, и упражняющъ въ измѣреніи и въ познаніи шчжесши шѣлъ. Которое чтобы лучше разумѣть, то сіе примѣчать должно: на примѣръ, слышишь простой человекъ громкой звукъ отъ выстрѣленной пушки. Слышишь, а ради чего отъ зажженного пороху шолікой происходитъ шрескъ, какъ не-

вѣжа, не знаетъ. *Вотъ познаніе историческое!* Философъ сіе общее съ прослакомъ имѣетъ, что пошъ же слышитъ прескъ. Но сверхъ того и причины совершенно знаетъ, для чего каждое пороховое зерно вдругъ загараеця, и по зажженіи его пушка выстрѣливаетъ, и для чего отъ великаго звуку трясущся зданія, и самая, кажется, что дрожитъ земля. *Вотъ познаніе Философическое!* Математикъ знаетъ, какое количество пороха требуется, чтобы пушечное ядро на тысячу и больше сажень брошено быть могло; и при томъ означаетъ самое мѣсто, на которое ядро изъ пушки выстрѣленное упадетъ.

§. 6. Сіе все порядочно прополковавши, уже удобно уразумѣемъ слѣдующія положенія (рѣшію.)

I. Понеже историческое познаніе есть познаніе тѣхъ вещей, которыя суть или бывающъ; (§. 3) то изъ сего явствуетъ, что познаніе историческое помощію чувствъ пріобрѣтается; для того, что то, что есть или бываетъ, токмо посредствомъ чувствъ мы познаваемъ. II.



II. Познаніе историческое есть основаніе познанія Философическаго. Ибо совсѣмъ знать не можно причины вещей, ежели прежде самой вещи не узнаемъ.

III. Познаніе историческое есть низайшій степенъ познанія чело-вѣческаго, потому, что низайшаго степеня выдумать не можно.

IV. Кто Философическое познаніе имѣетъ; тотъ долженъ проникать въ союзъ вещей. Ибо, кто понимаетъ причины вещей; тотъ соотвѣстствіе (relatio) между причиною и самымъ дѣйствиемъ знаетъ, и тѣмъ самымъ разсматриваетъ оныхъ союзъ; потому что союзъ есть соотвѣстствіе, которое между причиною и дѣйствиемъ бываетъ, какъ между отцомъ и сыномъ, Богомъ и созданіемъ.

V. Къ приобрѣшенію Философическаго познанія не довольно однихъ чувствъ; но наипаче должно при-совокупить и разумъ; погаче онъ есть способностъ проникать въ союзъ вещей.

§. 7. Изъ того ясно можно видѣть, что такое есть *Философствовать*? *Философствовать* есть, причины вещей познавать, или о такой вещи *Философствовать*, о которой познаніе *Философическое* имѣемъ. (§. 4.)

§. 8. Изъ того слѣдующія положенія происходятъ.

I. Которой вещи причину можно дать, о той и *Философствовать* можемъ.

II. Кто *Философствуетъ*, тотъ долженъ проникать въ сѣудъ вещей. (§. 6. пол: 4.)

III. Кто *Философствуетъ*, тому не должно на одни чувства полагаться, но отъ справедливаго разсужденія во первыхъ помощи пребывать. (§. 6. пол: 5.)

IV. Кто способностъ и навѣкъ имѣетъ довольныя вещей причины изслѣдывать и разсматривать, тотъ *Философомъ* называется. Присвойно къ нашему предложенію, говоритъ Цицеронъ: „кто больше проникаетъ, „что во всякой вещи истинное находится, „кто острѣе и скорѣе „мо-



„ можетъ и видѣть и обьяснить  
 „ причину, того мы разумнѣйшимъ  
 „ и премудрымъ посправедливости  
 „ называть можемъ,, (О долги : кн:  
 1. гла : 5. )

§. 9. И такъ *Философія* не что  
 иное есть, какъ навыкъ или способ-  
 ность познавать и разсмащривать  
 довольныя причины вещей.

Что до начала *Философіи* и *Фило-  
 ссофа* касается, то объ ономъ доволь-  
 но и пространно описано въ Гейма-  
 новой книгѣ ежемѣсячныхъ *Философ-  
 скихъ* сочиненій. Спр: 1. гла: 2. такъ  
 же спр: 11. гла: 4. Здѣсь о томъ на-  
 помянуть должно, что чрезъ сіе сло-  
 во *Философія*, нѣкоторыя разумѣ-  
 ютъ собраніе вещей, разумомъ познан-  
 ныхъ и удобно соединенныхъ; или  
 науку, однимъ разумомъ познанную,  
 въ которой то, что человеку къ  
 прибрѣшенію благополучія нужно,  
 подробно показывается. И въ семъ  
 смыслѣ, какъ говорятъ *Философы*,  
 должно о *Философіи* подлежащельно  
 (objective et systematice) разсуждать.  
 Но естли чрезъ *Филоссофію* мы разу-  
 мѣемъ

мѣмъ такое дарованіе разума, и такую силу, чрезъ которую человѣкъ, вещей Божественныхъ и человѣческихъ причины всякую особливо и совершенно знаетъ; то названіе Философіи въ подлежащемъ (subiective) смыслѣ разумѣть должно. Въ семъ-то смыслѣ опредѣляетъ Цицеронъ Философію: что она есть наука вещей Божественныхъ и человѣческихъ, и оныхъ причинъ.

§. 10. Когда же Философія есть *навыкъ* (§. 9.), то изъ того видно, что тотъ, который нѣкогда только вещей причины понимаетъ, не можетъ Философомъ назваться. Должно присовокупить твердую способность ученіемъ и прилѣжаніемъ пріобрѣтенную, чрезъ долгое употребленіе укрѣпленную.

Равнымъ образомъ, какъ тотъ недостоинъ Магистромъ Французскаго языка называться, которой нѣкогда онаго языка правила и слова наизусть помнитъ, и нѣкоторыя части разговоровъ, изъ Грамматики выбранныхъ наизусть знаетъ; но  
тотъ



потѣ долженъ симъ имянемъ называться, кто чрезъ употребленіе и обыкновеніе, или чрезъ долгое ученіе такую способность въ писаніи и въ разговорахъ себѣ пріобрѣлъ, что свои мысли приспойнымъ и скорымъ словомъ, припомъ краснорѣчиво другимъ сообщать можетъ; такимъ же образомъ не можно назвать того Философомъ, которой нѣкоторыхъ вещей, чувствами познаваемыхъ, и ежедневно предъ очами нашими обращающихся причины знаетъ; но того, которой имѣетъ способность тѣхъ наипаче вещей, кои мыслию познаются, подлинныя причины легко находить, которой, что самое истинное въ вещи ни находишь, разсматриваетъ, припомъ остро и скоро можетъ и видѣть и изъяснить причину.

Весьма безразсудно бы было, сапожника, или какого другаго ремесленнаго человѣка назвать Философомъ по тому что онъ вещей ежедневно употребляемыхъ, и въ коихъ всегда упражняется, причины знаетъ.

рав-

Равнымъ образомъ сапожника или селянина простова можемъ ли называть Богословомъ, ежели шокмо первыя основанія закона и начальныя Божественнаго ученія главы наизусть знаетъ?

- §. 11. Изъ сего заключить можно.
- I. Что никто Философомъ не можетъ на зваться, развѣ шокмъ, которой навѣкъ или способностъ имѣетъ доказывать положенія (§. 8. пол : 4) Ибо доказывать не что иное есть, какъ дѣйствія изъ причинъ и началъ выводить.
  - II. Наука ошъ Философа ошнюдъ не долженствуетъ сплученною быть. Ибо наука есть навѣкъ мнѣнія свои доказывать.
  - III. Философъ, подлинно имени своему соотвѣтствующій, все то, что или подтверждаетъ, или отрицаетъ, извѣстными и не сумнительными основаніями ушверждаетъ долженъ. Ибо самая сущностъ доказательства того требуетъ, которое не правильно будетъ, естли не такимъ образомъ, всѣ положенія ме-



между собою соединены будущъ, чтобы на твердыхъ поставлены были основаніяхъ, имѣли бы надлежащую крѣпость, и никакимъ бы способомъ не могли быть опровергнуты.

§. 12. Изъ того, что мы прежде положили теперь, явствуетъ, какой способъ ученія (methodus) Философъ въ предложеніи истинны вещей употреблять долженъ. Правила, на которыхъ способъ ученія Философическаго въ разсужденіи и предложеніи истинны вещей утверждаются должны, суть слѣдующія.

I. Когда Философическая должностъ состоятъ въ томъ, что бы подтвержденія свои на извѣстныхъ и не поколебимыхъ началахъ основывать (§. 11. пол: 3); то слѣдуетъ изъ того, что Философъ и въ разсужденіи и въ предложеніи истинны вещей, такой наблюдать долженъ порядокъ, въ которомъ бы извѣстныя начала напередъ положены были, и вмѣсто основанія поставлены, и изъ оныхъ бы правиль-

вильнымъ слѣдствіемъ прощія предложенія происходили; или, чѣмъ, по Цицероновымъ словамъ, былъ надлежащій доводовъ и предложеній порядокъ, и изъ одного другое бы слѣдовало.

Къ извѣстнымъ началамъ принадлежатъ 1.) опредѣленія, 2.) аксіомы, то есть такія предложенія, которыя столько же не сумнительны, сколько и сія истинны: солнце свѣтитъ, или нѣтъ, 3.) опыты извѣстные, и никакому не подверженные сумнѣнію.

II. Начала доказательствъ, которыми мнѣнія свои Философъ подтверждаетъ, называющіяся такія предложенія, изъ которыхъ истинны прочихъ вещей справедливостъ свою получаютъ, и которыя для того напередъ полагаются, чѣмъ слѣдующее изъ нихъ разумѣть можно было. Изъ того явствуетъ, что въ порядкѣ, которой Философъ въ описаніи истинны вещей употребляетъ, то напередъ полагать должно, чрезъ что бы слѣдующее разумѣть было можно.

III.



III. Наконецъ порядокъ, которой въ разсужденіи или въ изъясненіи своихъ мыслей Философъ употребляетъ, того пребуешь, чтобы никакого не употребляшь слова, развѣ которое почнымъ опредѣленіемъ прежде уже будетъ исполковано.

Опредѣленія, какъ мы прежде объявили (чис: 1. прим:) между началами доказательствъ, которыми Философъ мнѣнія свои доказывать долженъ, справедливо счислить надлежитъ.

§. 13. Кто сіи правила въ сочиненіихъ своихъ наблюдаетъ, поимъ *порядокъ Математической* употребляетъ; понеже оной не что иное есть, какъ такой способъ ученія, въ которомъ изъ извѣстныхъ и непоколебимыхъ началъ заключенія правильнымъ союзомъ выводятся.

Еслии сіи слова, *порядокъ Математической*, кому не нравятся, то можемъ ихъ ошкинуть, и вмѣсто того, о которомъ мы правила написали, пускай называетъ *порядкомъ натуральнымъ, Систематическимъ*

скимъ, и Философическимъ. Но сіи наименованія одно значашь. Смотри толкованіе моего избѣжаніи словъ Философу, которые ему не нравятся.

§. 14. Предложивши о способѣ, мы уже къ Философическому шпилю приступаемъ, коимъ называемъ шѣмъ родомъ рѣчи или писанія, коимъ Философъ въ предложеніи истинны вещей употребляетъ.

§. 15. И такъ нижеслѣдующія положенія Философы за перьвой заковъ починая должны.

I. Чтوبъ ничего, что слова темными дѣлаешь, не полагаешь, но иначе ясныя рѣчи употребляешь надлежитъ. Ибо Философическая должность въ томъ состоитъ, что бы никакихъ не писашь словъ, кромѣ тѣхъ, которыя вняшны, и какъ бы свѣтомъ иъкопорымъ просвѣщены. (§. 12. пол: 3.)

II. Всякому слову и фразу постоянной и подлинной смыслъ придавать надлежитъ.

III. Всякое украшеніе, которое темному въ рѣчи производитъ, изъ шти-



шлили Философическаго выключати  
должно. А понеже краснорѣчіе ясно-  
сти слова не препяшствуетъ, но  
не токмо мы не желаемъ, чтобы  
философъ оное въ нерадѣніи имѣлъ,  
но еще и совѣтуемъ оное употреб-  
лять, и сами сколько можно по-  
му послѣдуемъ.

## ГЛАВА ВТОРАЯ

*О частяхъ и о раздѣленіи Философіи.*

§ 16. Понеже Философія, естъ-  
ли мы ее подлежащельно разсмапри-  
ваемъ, о томъ толкуемъ, чему чело-  
вѣкъ для снисканія и умноженія сво-  
его благополучія учиться долженъ  
(§ 9.); то явствуетъ, что иныя въ  
философіи находятся такія истинны,  
которые мы для пріобрѣшенія себѣ  
щастія знать только должны; а  
иныя такія, кои наши дѣла испра-  
вляють и приводятъ къ полученію  
благополучія.

§ 17. Та часть Философіи, въ  
которой содержится больше истинны  
нужныхъ къ просвѣщенію ума, и  
умноженію разумнія, нежели къ

Б 2 ..... испра-

исправленію дѣйствій нашихъ при-  
н джеишѣ, называется *Теоретиче-  
ская* (Theoretica) или умозришельная.  
А та часть, которая предлагаетъ  
правила, коими дѣла и нравы чело-  
вѣческія, управляющія, состояются  
*Практическую Философію* (Practica).

До Теоретической Философіи при-  
надлежатъ 1) *Философія натураль-  
ная* или *Физика*, которая силы и  
свойства тѣлъ въ натурѣ находя-  
щихся изъясняетъ. 2) *Метафизика*,  
въ которой общія понятія, и глав-  
нѣйшія истины вещей предлагаются.  
А въ самой Метафизикѣ содержатся  
четыре сіи части 1.) *Онтологія* [или  
наука о существѣ вообще], 2) *Коз-  
мологія* [наука о мірѣ вообще], 3.)  
*Психологія* [наука о душѣ], какъ  
*Экспериментальная* или *опытная*,  
такъ и *разумная* (rationalis) 4.) на-  
конецъ *Богословія естественная*.

Къ Практической Философіи при-  
надлежатъ 1.) *Философія Практиче-  
ская повсемственная* (Universalis),  
которая общія понятія и начала пра-  
вилъ преподаетъ, какъ намъ жизнь  
проводитъ. 2.)



2.) *Натуральное право*, въ которомъ законы, коимъ наши дѣла соотвѣтствовать должны, предписываются, и въ которомъ повелѣвается то, что должно дѣлать, а запрещается то, что съ разумомъ не сходствуетъ.

3.) *Этика*, въ которой дорога и способъ показывается, какъ къ исполненію привѣсть то, что въ натуральномъ правѣ предписано.

4.) Въ *Политикѣ* предлагаются такія правила, по коимъ бы человѣкъ въ обществѣ живущій, и доброго гражданина должностъ исполняющій, возмогъ жизнь къ подлинному благополучію привести.

Различіе сихъ наукъ узнать можно, когда узнаешь, что право естественное правила *справедливости*, Этика правила *честности*, наконецъ Политики правила *благопристойности* толкуешь. О чемъ послѣ проспраніе говорить имѣемъ.

§. 18. Въ объявленныхъ наукахъ сей порядокъ наблюдать должно, что-бы напередъ полагать то, чрезъ

которое бы слѣдующее понятіе бы-  
ло (§ 12. пол: 2) Изъ чего слѣдуетъ:

I. Чтобы Логика прежде прочихъ  
наукъ полагалась, пошому, что она  
къ понятію разумъ остритъ, и при-  
уготовляетъ къ яеному и подробно-  
му познанію истинны вещей въ пси-  
хологіи, [или наукъ о духахъ], и въ  
Физикъ, и въ нравоученіи предла-  
гаемыхъ.

II. Метифизика, или Философія пер-  
вая, прежде науки о правахъ пола-  
гается.

III. Метифизику прежде Физики пред-  
лагать должно.

IV. А въ расположеніи частей Метифи-  
зической такой порядокъ наблюдать  
должно, чтобы сперва поставялъ  
Синтологію, потомъ Козмологію,  
потомъ Психологію, напоследокъ  
въ словію натуральную.

## ПРЕДУВѢДОМЛЕНІЕ

О логикъ или разумной (*Ratio-  
nalis*) Философії.

§ 19. Мы для лучшаго разумѣ-  
нія Логики, нѣкоторыя положенія  
пред-



предложимъ, кои могутъ служить къ разумѣнію того, о чемъ послѣ въ толкованіяхъ упомянемъ.

§. 20. Всѣ люди имѣютъ особенной нѣкоторой даръ, или изыскивать истину, или найденную разсматривать, или причины напослѣдокъ находить, то есть, умствовать.

§. 21. Сіе дарованіе отъ природы данное, разсуждать, и умствовать, частымъ упражненіемъ и употребленіемъ въ широкое совершенство иные приводящъ, что не токмо, что въ какой вещи праведно разсматривать, но и какова она, довольно разсуждать могутъ.

§. 22. Еслили кто натуральную сію разсужденія и умствования способность чрезъ всегдашнее упражненіе въ такое совершенство привелъ, что и истинну познавать и объ оной разсуждать можетъ; то онъ имѣетъ *натуральную Логику*, которая не что иное есть, какъ отъ природы данная къ разсужденію и умствованію способность, употребленіемъ

и упражненіемъ въ какое нибудь совершенство приведенная.

§. 23. Сія натуральная Логика должна управляема быть по нѣкоторымъ правиламъ, потому что разумъ человеческой въ изыскиваніи и въ познаніи истинны вещей часто ошибается. А никакая прошибка, никакое заблужденіе быть не можетъ, развѣ тогда, когда не по надлежащимъ правиламъ поступаетъ разумъ.

§. 24. Въ сіи правила тѣ, которые довольствуются одною только натуральною Логикою, подробно проникнуть не могутъ.

Тоже случается съ самими тѣми, которые чрезъ одно употребленіе Французской языкъ выучили. Говорятъ по Грамматическимъ правиламъ, однако самыхъ правилъ совсѣмъ не знаютъ. Но какъ тѣ, которые чрезъ одно употребленіе какой языкъ выучили, наибольшимъ погрѣшностямъ подвержены; нежели тѣ, кои правила рѣчей подробно знаютъ, да еще и причину изъ правилъ подробно познанныхъ могутъ объявить. Такъ не  
уди-



удивительно, что тѣ, кои чрезъ употребленіе силу разсужденія приобрѣли; подвержены заблужденіямъ бывають, и также правила справедливаго умствованія, преступають.

§. 25. Наука извѣсняющая правила, по которымъ умъ познаетъ и разсуждаетъ, называется *Логика ученіемъ снисканная*. И можно ея называть наукою, какъ разсуждаетъ.

Сія превосходная наука называется и *Философією разумною*; ибо она по большей части правила къ просвѣщенію разума надлежащія извѣняетъ.

§. 26. Изъ сего слѣдующія положенія происходятъ.

I. Логика наукою снисканная не *существенно*, какъ говорятъ Философы, различествуетъ отъ натуральной: но только есть подробное извѣсненіе Логики натуральной.

II. Логика наукою снисканная столько выше Логики натуральной, сколько твердое и подробное познаніе вещей выше смѣшеннаго и неяснаго.

Б ; III.

III. Въ Логикѣ наукою снисканной правила выводить должно изъ сущности ума человѣческаго. Ибо наукою снисканная Логика изъясняетъ намъ правила, по которымъ натуральное разсужденіе управляется.

IV. Изъ того же явно, что ученой человѣкъ натуральною Логикою доволенъ быть не можетъ.

§ 27. Понеже Логика наукою снисканная изъясняетъ такіе правила, по которымъ умъ человѣческой въ дѣйствіяхъ мыслей управленъ быть долженъ, въ изысканіи и разсужденіи истинны вещей; то явствуетъ, что Логика наукою снисканная такимъ порядкомъ располагаться должна, чтобы въ первой части дѣйствія мысли человѣческой и ихъ свойство изъяснить, присовокупивши генеральныя къ разсужденію и умствованію правила: во второй дорогу показать, по которой мысли человѣческой поступать, надлежитъ, при изобрѣшеніи истинны, или при разсужденіи объ изобрѣщенной. Первую часть мы Логики на-



называемъ *Теоретическою*, а послѣднюю *Практическою*.

§. 28. И такъ въ части *Теоретической* изъяснимъ главные три дѣйствія мысли *человѣческой*.

I. *Понятіе*, или *идея*.

II. *Разсужденіе*, или *идей совокупленіе*, или *раздѣленіе*.

III. *Умствозаніе* или *силлогизмъ*.

Сей способъ писать *Логику* я почитаю и просвѣ и съ напурою сходѣе прочихъ. Ибо всякъ чрезъ опытъ знаетъ, что нашего сила разумѣнія въ сихъ трехъ способахъ состоишь, чтобы или какую нибудь вещь мыслию только понимать, или объ оной разсуждать, или изъ разсужденій двухъ или многихъ новые дѣлать разсужденія, то есть объ нихъ умствозаніе.

Объ употребленіи *Логики* больше здѣсь говорить не надлежитъ. Сколько прилѣжнѣйшее о просвѣщеніи разума упражненіе ни можетъ принести пользы, всего того отъ *Логики* безъ сумнѣнія ожидать должно.

## ЛОГИКИ

## ЧАСТЬ I.

## ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ

или

О ТРЕХЪ УМА ДѢЙСТВІЯХЪ.

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О понятіяхъ или идеяхъ.

§ 29. **П**рвое дѣйствіе разума нашего мы простымъ понятіемъ или *идею* называемъ, которая не что иное есть, какъ вещи какой нибудь въ умѣ изображеніе безъ подшверженія и отрицанія.

На примѣръ: имѣешь въ мысли изображеніе своего опечесства и родителей, отъ которыхъ ты теперь живешь отлучно, то есть когда опечесство и родители твои въ мысли твоей, какбы передъ глазами обращающаея, такъ бушо бы ты ихъ передъ собою видѣлъ. Не имѣлъ ли ты тогда понятія, или по Гречески *идеи* объ опечесствѣ и родителяхъ твоихъ? Присовокупили мы въ опредѣленіи, безъ подтвержденія и безъ отрицанія. Ибо не всегда разсуждаемъ, когда вещь въ глазахъ или въ мысли представляемъ. По



Понятіе называется другимъ именемъ *пониманіе* (conceptus), а древніе называли оное простымъ пониманіемъ (simpl: apprehensio).

§. 30. Понятія, кои умъ человеческой производитъ, различно раздѣляющся. Вопервѣхъ надобно разуждать о способѣ, которымъ производяси идея; потомъ о самыхъ вещахъ понимаемыхъ, изъ чего новое понятій раздѣленіе происходитъ.

§. 31. Въ разсужденіи способа представленія, всякое понятіе есть или идея *ясная* или *темная*; Первая довольна къ различенію понятой вещи отъ другихъ; а послѣдняя не довольна.

Понятія ясныя суть, естли напр: бѣлой цвѣтъ отъ чернаго, запахъ розовой отъ запаху другаго цвѣта, сладкое отъ горькаго разпознашь можешь.

§. 32. Изъ сего слѣдующія положенія удобно разумѣть будешь.

I. Чѣмъ больше въ вещи понимаемой различія находишь, тѣмъ яснѣе будешь твое понятіе.

есть.

Естьли на примѣрѣ челоѣка по полю ходящаго, но отъ тебя весьма отдаленнаго видишь, во первыхъ чувствуешь, что нѣчто движется, не вѣдая того, лошадь ли то, или челоѣкъ. А естьли то же самое, что ты движущееся видѣлъ, мало по малу поближе къ тебѣ придешь, то примѣчаешь уже, что то челоѣкъ, а ни лица, ни платья за разспояніемъ мѣсна не знаешь, чтобъ тебѣ различить можно было его отъ другихъ. А чѣмъ ближе подходитъ къ тебѣ, тѣмъ ты его больше распознаваешь, и напослѣдокъ узнаешь пріятеля твоего Кая. Здѣсь видѣть можно, что отъ мала по малу идея твоя яснѣе становится, то есть, когда больше въ вещи понимаемой примѣтъ различить можешь.

II. Чтобъ сыскать тѣбѣ ясное понятіе, то нужно къ тому чувствъ употребленіе.

III. Чѣмъ множайшими чувствами вещь какую нибудь испытываешь, тѣмъ твое яснѣе понятіе будетъ.

ЛѢ-



Лѣкаръ, чѣмъ одно лѣкарство  
отъ другихъ отличить, смотритъ  
на оное остро и пристально, и не  
только еще смотритъ, да и о самомъ  
запахъ разсуждаетъ, желая имѣть  
ясное понятіе о лѣкарствѣ.

IV. Понеже скопы, помощію чувствъ  
своихъ вещь одну отъ другихъ отли-  
чаютъ, то мы по справедливости  
приписываемъ имъ ясныя понятія.

V. Ученой человѣкъ на однихъ по-  
нятійхъ ясныхъ утвердился не  
можетъ; имѣя оныя и съ простымъ  
народомъ и съ скотами общія.  
Познаніе ученаго выше восходитъ;  
оно во внутренняя вещей сокро-  
венности отъ чувствъ удаленныя  
проникаетъ.

§. 33. Какъ мы объявили, что  
одна идея яснѣе другой бываетъ  
(§. 32.), то изъ того ясно ви-  
дѣть можно, что и темнота также  
степеніи находится.

Когда мы какую вещь нѣ умѣ  
нашемъ представляемъ, и совсѣмъ  
оную вещь еще отъ другихъ отли-  
чить не можемъ, тогда сія идея

со-

совершенно темною называется (obscuritas absoluta). Но случается иногда, что я ясно усматриваю, а другой яснѣе еще меня понимаетъ, тогда понятіе мое, сравнивая съ яснѣйшимъ другаго понятіемъ, темнымъ бываетъ, котораго темнота есть соотвѣтственная (relativa)

§. 34. О темныхъ идеяхъ слѣдующія положенія находятся.

I. Ошнудъ скоро не утверждаетъ, что которую ты вещь темно и не довольно ясно понимаешь, будто и прочіе объ оной вещи равную съ тобою идею имѣютъ. Кпо имѣетъ тупой разумъ, тому всѣ Философическія книги и мнѣнія темными кажутся; и такъ увѣряетъ себя, что едва кпо оныя разумѣть можетъ. Но иныя, которые оспрѣйшее понятіе имѣютъ, такъ ясны кажутся, что никакой темноты въ нихъ не обрѣщается.

II. Изъ сего самаго явствуетъ, что тѣ чрезмѣрно скоро разсуждаютъ, которые на свой разумъ ссылаются, и тамо чрезъ себя темнымъ бывъ кри-



кричатъ, чего сами не могутъ понять.

III. Причина темнаго понятія по большей части отъ людей, нежели отъ понимаемой вещи происходитъ.

Ежели съ невниманіемъ о какой вещи разсуждаешь, то не дивно, что темно оную понимаешь.

IV. Когда мы съ возмущенными, или страстными мыслями о какихъ вещахъ разсуждаемъ, тогда не ясно ихъ усматриваемъ.

V. Когда размышляя о другихъ вещахъ, какую вещь разсуждаемъ, или въ одну минуту чрезмѣрно много вещей въ глазахъ и въ разумъ представляемъ; то не удивительно, что понятія темнѣйшими въ разумъ нашимъ бывають.

VI. На послѣдокъ, естли чрезвычайно скоро отъ одного понятія къ другому перескакиваемъ, и не долго въ разумъ ихъ имѣемъ, то не можно, чтобы тогда понятіе было ясное.

Изъ сего пристойно многіяравила, какъ учиться, вывести можно, которыя бы молодые люди вдавшіеся

ученіямъ съ большою пользою употреблять могли.

§. 35. Когда вещь познанную такъ отъ прочихъ отличаемъ, что всѣ знаки, чрезъ копорыя она отъ другихъ различается, подробно воображаемъ, тогда понятіе наше *подробное* (*distincta*) называется, которое не что иное есть, какъ представленіе знаковъ нѣкой вещи.

На примѣръ: ты подробное понятіе имѣешь о *надеждѣ*, когда знаешь, что надежда есть радость для будущаго добра. Здѣсь ты подробно понимаешь знаки, и всякой особливо исчисляешь характеръ, по которымъ надежда отъ другихъ вещей отличается. Знаки или характеры *надежды* суть, 1.) *радость*, 2.) *добро*, 3.) *будущее добро*.

§. 36. Когда ты не можешь знаковъ или характеровъ, которыми вещь отъ другихъ отличается, подробно представишь себѣ и исчислишь, хотя вещь отъ другихъ и отличаешь, тогда идея твоя называется *смѣшенная* (*confusa*.)

Самой

Самой опытъ доказываетъ, что мы цѣлѣмъ одинъ отъ другаго распознать можемъ. Но если хощь одинъ, который бы знаки, коими, на примѣръ, бѣлой цѣлѣмъ отъ чернаго различается, подробно исчислить могъ? Слѣдовательно мы смѣшенныя или збивчивыя о цѣлѣмъ имѣемъ понятія.

§. 37. О идеяхъ подробныхъ и  
эбивчивыхъ сіи положенія примѣчай.

І. КЪ приобрьшенію подробнаго понятія вниманіе весьма много пользуеть.

II. Я почитаю первѣйшимъ подро-  
бнаго понятія знакомъ, ежели кто  
то, что въ мысли имѣетъ, под-  
робно исчислилъ и другимъ сооб-  
щилъ можетъ.

III. А когда то, что мыслишь, пересказать не можешь, то значишь, что збивчивое понятие имѣешь.

IV. Въ такомъ случаѣ, когда кто другому то, что збивчиво понимаетъ, сообщить долженъ; тогда самая вещь, которую збивчиво понимаетъ, другого чувствамъ должна быть пред-



ложена и передъ глаза поставлена, или съ другою вещію, копирую мы ясно понимаемъ, сравнивать должно.

Для точнѣйшаго разумѣнія сихъ положеній, я примѣръ предлагаю. Ежели ты хочешь знать о Семпроніи твоемъ другѣ, имѣешь ли онъ подробное понятіе о любви, или о ненависти; спроси у него, что есть любовь, и что есть ненависть. Еслии онъ знаки перескажетъ можешь, которыми отъ ненависти любовь, отъ любви ненависть различается; тогда о ненависти и о любви подробное понятіе имѣешь. Вели же ему, чтобы онъ отъ природы слѣпому подробно растолковалъ, чѣмъ отъ чернаго бѣлое, о отъ бѣлаго черное различествуетъ; тогда онъ замолчитъ, и сіе знакомъ есть, что онъ абивчивую идею о цвѣтахъ имѣетъ.

§. 38. Еслии ты шакіе знаки вещей представляешь и изчисляешь, чрезъ кои довольно вещь воображенную вездѣ и всегда познашь, и отъ  
всѣхъ

всѣхъ прочихъ отличить можешь; тогда идея швая не только подробною, но и *полною* (completa) называется. А ежели знаки шѣ, которые вычисляешь, не довольны къ различенію вещи отъ другихъ вездѣ и всегда, то мы *неполнымъ* (incompleta) оное понятіе называемъ.

Ежелибъ, на примѣръ, ты сожалѣнія сіи исчислялъ знаки, которые суть 1.) *печаль*, 2.) *о несчастіи ближняго*; тогда все ты изъявляешь, что къ различію сожалѣнія отъ всѣхъ прочихъ вещей принадлежитъ.

Слѣдовательно понятіе сожалѣнія не токмо подробное есть, но и полное. А естли ты скажешь: *слова суть знаки нашихъ понятій*; то удобно увидишь, что сіи знаки не довольны къ различенію слова вездѣ и всегда отъ другихъ вещей. Поэтому, что находяпся иногда знаки понятій, которые не суть слова.

§. 39. Понеже шотъ подробное понятіе имѣетъ, которой части вещи познанной и внутренныя знаки порознь въ умѣ содержитъ (§. 35.);

В 3 иѣ

изъ сего явствуешь, что столько всякой вещи понятіе подробное бываетъ, чѣмъ кто больше частей и примѣнъ знаетъ, и знаки самыхъ знаковъ въ умѣ своемъ содержишь. Когда сіе случится, то идея совершенною (adequata) называется, которую такимъ понятіемъ называемъ, гдѣ новые знаки и самыхъ знаковъ подробно въ разумѣ нашемъ содержишь. Когда же щого имѣшь не можемъ, тогда идея оная несовершенною (inadequata) называется.

На примѣрѣ, виды или знаки надежды суть 1.) радость, 2.) будущее добро; ибо надежда есть радость о будущемъ добрѣ. Сіи виды, изъ которыхъ понятіе надежды составляется, ежели ты порознь представишь себѣ и исчислишь можешь, то понятіе о надеждѣ подробное имѣшь будешь. А еслили новые знаки и самыхъ знаковъ, то есть, радости и добра ясно усматриваешь, то есть, что радость и что добро, вычислишь можешь; тогда идея надежды совершенная бываетъ.



§. 40. Сей способъ производить совершенныя идеи отъ Философовъ называется раздробленіемъ идей (попонимъ *analysis*.)

Какъ Медики искусные разрѣзываютъ тѣло человѣческое на части, и всѣ составы споль изряднаго и споль красиваго соединенія, и внупренности испытываютъ; такимъ же образомъ и Философы должны при раздробленіи идей, и самыя малѣйшія части познанной вещи изыскивать, и прилѣжно разсматривать.

§. 41. Изъ сего легко понять можно:

- I. Что, кто больше изчислилъ и изыскалъ новыя знаки знаковъ можетъ, тотъ совершеннѣйшую идею имѣть будетъ.
- II. Что идея совершенная отъ подробнаго понятія знаковъ происходитъ.
- III. Что мы о всѣхъ вещахъ совершенной идеи имѣть не можемъ; потому что мы всѣхъ вещей, для слабости нашихъ чувствъ, подробно не можемъ разсмотрѣть.
- IV. Что также въ раздробленіи идей мы не можемъ до безконечности по-

ступать: равно почти какъ тѣ, копорые разсѣкаютъ тѣла и составы, хотя по членамъ раздѣляютъ, однако чащея сердца или мозга, и другихъ членовъ въ безконечныя частицы раздроблять не могутъ.

§. 42. До сего мѣста мы разные роды идей разсмапривали, копорыя отъ разнаго поняшій способа происходятъ. Теперь должно намъ истолковать, какая разность поняшій отъ разности понимаемыхъ вещей раждается.

§. 43. Вещи, копорыя мы познаемъ или дѣйствительно находящяся, и чувствами познаются, или суть нѣкопорыя свойства вещамъ сущимъ общія, кои мы отъ самыхъ вещей разумомъ и разсужденіемъ отелекаемъ.

§. 44. Все то, что дѣйствительно находится, или что мы чувствами усмаприваемъ, вещью нераздѣльною или единственною (*rem individuum five singularem*) называемъ.

Напр. сія книга, копорую ты передъ собою видишь; сей стулъ, на-

на коемъ я сижу, суть нераздѣль-  
ныя вещи.

§. 45. Когда мы нераздѣльно или единственную вещь какую представляемъ; тогда идея нераздѣльною или единственною называется. На прѣстѣли ты размышляешь о семъ сподѣ, тогда идея твоя единственною или нераздѣльною именуется.

§. 46. Вещи единственные или нераздельныя, чувствами познанныя, хотя ради не исчислимыхъ околичностей, такъ между собою различны, что одна съ другой никогда во всемъ сходна не бываетъ; однако есть нѣкоторыя свойства, въ коихъ нераздельныя вещи между собою всегда сходствуютъ, и копорыя во всѣхъ, хотя и несходныхъ вещахъ, одинаки находятся.

Чтобъ лучше понять, то сіе примѣчай: возьми, на примѣръ, многія нераздѣльныя вещи; Кая, Петра, Павла, Ромула, Іюлія Цесари, Цицерона, сей столъ, сію книгу; сумѣваться не можешь, сколько сіи, о которыхъ я объявилъ, нераздѣль-



ныя вещи между собою несходны; однако суть свойства, въ коихъ всегдашнее подобіе между ими найдешь, на пр. что Кай, Пепиръ, Павелъ, Ромулъ, и проч. суть люди, что книга сія, сей столъ, Цицеронъ, Цесарь, существа суть.

§. 47. ТѢ, въ коихъ нераздѣльныя вещи всегда подобны бывающіе, составляютъ видъ, (species) которой есть подобіе нераздѣльныхъ вещей.

Кай, Цицеронъ, Ливій, различные между собою въ разумъ, въ роствъ, въ богатствъ, въ разсужденіи, въ достоинствъ: но въ томъ они всегда сходствуютъ, что живое и къ чувствованію способное шло, и душу одаренную разумомъ имѣющъ, и что суть люди. И такъ видѣшь можешь, для чего идея человѣка видъ составляетъ; понеже чрезъ слово *человѣкъ* подобіе не раздѣльныхъ и многихъ вещей изображаетъ, и оныя въ одномъ будто классъ полагаешь.

§. 48. Когда многіе виды между собою сравниваемъ и усматриваемъ, что они въ нѣкоторыхъ свойствахъ

ствѣхъ подобны между собою ; тогда оное подобіе видовъ вышней степени составляетъ, которой *родомъ* (genus) называется. Ибо *родъ* есть подобіе видовъ.

Какъ на пр. ежели человекъ, конь, волкъ, песъ, левъ, овца, и многіе виды между собою сравниваются; то, хотя бы во многомъ различіе въ нихъ находишь; однако въ томъ они всегда сходствуютъ, и подобны между собою бываютъ, что живутъ и чувствуютъ. Оное подобіе однимъ словомъ *животное* называется. Изъ сего ясно, что *животное* (animal) составляетъ идею рода.

§. 49. Понятія общія (notiones universales) суть такія, которыми то представляется, что многимъ вещамъ есть общее. Такимъ образомъ идея человека, и также идея животного суть понятія общія; понеже чрезъ идею человекъ мы разумѣемъ то, что многимъ нераздѣльнымъ вещамъ: на пр. Павлу, Петру, Семпронію, и проч. общее, а чрезъ

идею животное понимаемъ то, что многимъ видамъ есть общее.

§. 50. Изъ сего слѣдующія положенія разумѣнь можно.

I. Понятія видовъ и родовъ суть общія; понеже виды намъ представляють то, что многимъ нераздѣльнымъ вещамъ общее (§. 47.) а роды то, что многимъ видамъ есть общее.

II. Роды и виды особеннаго бытія не имѣють, но находятся только въ нераздѣльныхъ вещахъ.

Чтобы ты лучше могъ оное понять, то возьми въ примѣръ видъ челоѣка. Къ составленію онаго вида требуются двѣ вещи 1.) тѣло, чувствомъ одаренное, 2.) душа разумная, и съ тѣломъ сопряженная. Но нѣтъ ни одной вещи, которая бы только двѣ упомянутыя вещи въ себѣ содержала, а больше ничего другаго; ибо всякая нераздѣльная вещь, которая состоитъ подъ идеею челоѣка, многими обстоятельствомъ или свойствами преисполнена, къ составленію вида челоѣческаго не принадле-



надлежащими. Есть, Павелъ, Петръ, Кай, но человѣкъ, поколику человѣкъ есть, не находится особливо, какъ только въ сихъ нераздѣльныхъ вещахъ.

III. Больше свойствъ находится въ раздѣльныхъ вещахъ, нежели въ видѣ. Напримѣръ, въ сихъ нераздѣльныхъ вещахъ въ Петръ, Павелъ. Каѣ, Тишѣ ты познаешь и исчисляешь свойства и принадлежности и предѣлы, на пр: ученіе, достоинство, и прочее, которое дѣлаютъ, чтобъ Петръ и Павелъ, сіи вещи были нераздѣльныя, а не другія. А въ понятіи вида, то есть человѣка, кромѣ органическаго тѣла и души разумной ничего ты не находишь.

IV. Въ видѣ больше заключаеця, нежели въ родѣ.

V. Отъ опредѣленнаго виду не должно заключать къ роду.

VI. Не все то, что противно виду, равнымъ образомъ и роду противно, хотя то, что противно роду, противно также и виду.

Сіи положенія чшобъ яснѣе разумѣть, то присовокупимъ сіи примѣры.

Въ душѣ человѣческой, какъ въ видѣ больше свойствъ (determinationes) находится, нежели въ духѣ, какъ въ родѣ. Душа человѣческая есть органическая, и съ тѣломъ совокупленная. Но кто скажетъ, что сіе къ составленію понятія о духѣ такъ надлежитъ, что безъ онаго духъ быти не можетъ? И по тому не можно такъ заключать: *душа моя ограничена: слѣдовательно всякій духъ долженъ непремѣнно быть ограниченъ*. Сверхъ того, хоша душа, поелику видѣ, и не имѣетъ всевѣдѣнія, однако духъ вообще есть всевѣдушъ.

§ 51. Тѣ обстоятельства, которыми одинъ видъ отъ другаго, подѣ однимъ родомъ содержащіяся, различествуетъ, называются *разность видовъ* (differentia specifica).

На пр: сожалѣніе и зависть въ томъ сходствуютъ, что оба суть печаль. И сіе самое родѣ ихъ составляетъ. Но есть нѣкоторыя свойства,

спра, коими зависть отъ сожалѣнія  
ощущается: то есть, зависть есть  
печаль о благополучіи другаго, а со-  
жалѣніе о несчастіи другаго. Вѣтъ  
разности видовъ.

§ 52. Сіе подробно узнавши, уже  
теперь удобно разумѣть можемъ,  
что понятія вещей сущихъ или не-  
раздѣльныхъ снискиваемъ помощію  
чувствъ, а понятія общія, то есть  
роды и виды помощію отвлеченія.

На пр: понятія о Лейпцигѣ не  
инымъ чѣмъ приобретаешь, какъ по-  
мощію чувствъ. А чѣмъ знаешь, что  
городъ вообще есть, то не довольно  
однихъ чувствъ, но требуются мно-  
гія нераздѣльные города, на пр. Гам-  
бургъ, Лейпцигъ, Брагиславъ, Ам-  
стердамъ, между собою сравнишь  
и тѣ свойства, въ которыхъ всѣ  
сіи нераздѣльные вещи всегда сход-  
ствуютъ, къ составленію идеи го-  
рода въ умѣ содержатъ, а прочіи,  
кои не всѣмъ симъ нераздѣльнымъ  
вещамъ и не всегда приличествуютъ,  
оставишь, и объ нихъ не разсуждаешь.  
Сіе-то называется *отвлекать*. Ибо  
мы



мы отвѣщаемъ тогда, когда одно отъ другаго отнимаемъ.

Нѣкоторые подтверждаютъ, что еще другимъ образомъ мысль человѣческая идеи производишь можешь, то есть, чрезъ самопроизвольное сложеніе. Такимъ способомъ мы себѣ представляемъ идею пресовершеннаго разума, золотыхъ горъ и прочі.

По исполкованіи разныхъ родовъ понятій, и различныхъ способовъ, какъ производишь оныя, остается теперь, чтобы всего того, о чемъ говорили, употребленіе показать, предложивши нѣкоторые правила, какъ учипся, кои юношамъ вдавшимся въ ученіе за полезныя признаваемъ.

I. Въ ученіи не много успѣешь, если о томъ, чему учипся, подробнаго и яснаго познанія имѣть не будешь.

II. Къ ясному и подробному познанію не дойдетъ безъ вниманія, въ которомъ великая сила и великая важность, къ приобуѣщенію подробнаго понятія о какой нибудь вещи, состоишь.

По-

Понеже Математическимъ и Геометрическимъ учениемъ несказанно острится понятие, то нѣкоторые подтверждаютъ, что должно начинать учиться отъ Математики; и для того - то говорятъ, Платонъ отнюдь, кто Геометріи не зналъ, въ училище свое не принималъ.

III. Понеже кто съ поспѣшеніемъ разсуждаетъ о какой вещи, не можетъ имѣть надлежащаго понятія; равнымъ образомъ и шетъ, кто не долго о какой вещи разсуждаетъ, яснаго и подробнаго объ ней познанія пріобрѣсть не можетъ (§. 34. пол : 6.); то изъ сего слѣдуетъ, что скорого поспѣшенія въ ученіи, сколько можно, убѣгать должно. А наипаче въ самыхъ основаніяхъ и началахъ ученія, изъ которыхъ и прочія истины вещей происходятъ; долго долженъ медлить юноша, и развѣ подробно уразумѣвши оныя, къ другимъ не приступать.

Весьма разумно Бако Веруламій говоритъ : *должны мы къ юношескимъ*  
Г . . . . . *скимъ*

скимъ разумами не перья и крылья, но свинецъ и гири привязывать.

IV. Понеже множество вдругъ понимаемыхъ вещей умъ разводити и опягощаетъ, и вниманія силу ослабляетъ; для того должно опасаться, что бы излишнихъ вещей познаваемыхъ различеніемъ и множествомъ, ума не опягчить, ниже въ одну минуту, многимъ вещамъ учиться совѣнваемъ; но должно, что выучили, много и часто повторять, и подобно какъ разжеванную пищу опять пережевыватьъ

Пословицу извѣстную слыхалъ ли?

Кто за двумя зайцами гонится, тотъ ни одного не поймаетъ.

Изрядно говоритъ Бильфингеръ:  
 „шесть, восемь, десять часовъ без-  
 „прерывно ходишь къ Магистрамъ  
 „разнымъ наукамъ учащимъ, съ шѣмъ  
 „наѣреніемъ, чтобы въ два, или  
 „въ три года курсъ окончатъ Ака-  
 „демическій, есть то же, какъ есть-  
 „либы ввели въ обычай дѣшамъ по  
 „три раза въ день обѣдать и ужи-  
 „нать, чтобы скорѣе выросли. Есть-  
 „ли



„ли бы то была правда, то думаю,  
 „что бы Княжескія дѣшисести лѣтъ  
 „или еще меньше велики уже бы-  
 ли.,„ Смотри рѣчь его о нѣкоторыхъ  
 ученія правилахъ оиѣ сравненія тѣ-  
 ла съ душою взятыхъ. Р. ш. 25.

V. Понеже мысль, разными возму-  
 щенная неспокойствами, столько  
 же можеть ясно и подробно разсма-  
 тривать вещи, какъ вода чистою  
 быть, которая непрестаннымъ дви-  
 женіемъ мушится (§. 34. пол: 4.);  
 то слѣдуемъ, что ежели хочешь  
 въ наукахъ счастливой получить у-  
 спѣхъ; то долженъ, чинобы разумъ  
 въ шихомъ и спокойномъ состояніи  
 содержать, и всего, что спокойствію  
 разума препятствуетъ, на примѣръ,  
 гнѣвъ, печаль, непрестанныя бесѣды,  
 пиры, прелюбодѣяніе, всякимъ обра-  
 зомъ убѣгать.

VI. Когда никто ученъ бытъ не  
 можеть, развѣ томъ, кто подробное  
 понятіе о вещахъ имѣеть [чрезъ  
 опред]: слѣдовательно должно ду-  
 мать, что томъ подробно вещь  
 понимаетъ, которой знаки, изъ ко-  
 ихъ

ихъ вещь составляетъ, такъ твердо  
знаешь, что объ оныхъ на писмѣ  
или на словахъ другимъ сообщить  
можетъ (§ 34. пол: 2.); изъ то-  
го же слѣдуетъ, что, если ты  
желаешь подлинно ученымъ быть;  
то долженъ, все что или читалъ,  
или слышалъ, или помышлялъ, такъ  
твердо знать, чтобы, чѣмъ вещь одна  
отъ другой различествуетъ, про-  
чимъ рассказать могъ.

Симъ правиломъ, такъ какъ осел-  
кою всякъ долженъ пробовать свое  
познаніе, если кто желаетъ что  
твердо выучить. Есть такіе, кото-  
рые о вещахъ, кои они отъ другихъ  
слышали, думаютъ, что ихъ подробно  
понимаютъ, однако когда другимъ  
пересказать приказано будетъ, то  
отъ неимѣнія довольнаго познанія  
толчасъ они блуждаютъ. Представь  
себѣ, на примѣръ, что ты въ шко-  
лахъ Богословскихъ слышалъ толко-  
ваніе о грѣхѣ противъ Духа Святаго  
и Сына Человѣческаго. Ежели различіе  
сихъ грѣховъ такъ совершенно знаешь  
будешь, что другимъ знаки, коими  
одинъ

одинъ отъ другаго разиится, вычислить можешь, тогда ты сіе ученіе подробно знаешь.

VII. Весьма много помощи подаетъ къ приобрѣшенію подробнаго понятія вещей, естли то, что ты слышалъ, или читалъ днемъ, или на бумагѣ будешь записывать, бушипо бы разсужденіе объ нихъ хотѣлъ писать, или что выучилъ; другимъ предложишь въ разговорѣ, или самъ у себя спросишь.

Правду пословица говоритъ: мы другихъ уча, сами учимся. Не можно сказать, сколь великая польза отъ того произойти можетъ шѣмъ, которые въ школахъ и въ гимназіяхъ обучаются, естли имъ прикизываютъ, какбы изъ учениковъ сдѣлавшимся учителями, непрерывнымъ порядкомъ товарищамъ своимъ то рассказывать, что они слышали. Сей вещи коликая есть польза, давно самой опытъ меня научилъ.



## ГЛАВА ВТОРАЯ.

ОБЪ употребленіи словъ или терминовъ въ рѣчахъ.

§. 54. Понятія или идеи, разумомъ составляемыя, мы словами или терминами означаемъ. А слова суть знаки понятій, составнымъ (articulato) звономъ сочиненныя.

А что чрезъ знакъ разумѣемъ, то въ Онтологіи изъяснено будетъ. Знакъ есть то, котораго идея возбуждаетъ идею о другомъ.

На примѣръ: слезы знакъ печали; понеже идея слезъ возбуждаетъ въ насъ идею печали, то есть, когда мы видимъ кого плачущаго, то подлинно думаемъ, что онъ весьма печаленъ.

§. 55. Все что о словахъ, какъ о знакахъ мыслей или понятій, достойно примѣчанія находится, въ сихъ положеніяхъ заключимъ.

I. Въ нашей волѣ состоить, какимъ словомъ захочемъ вещь означить и выговорить; или, какъ говорятъ Философы, слова суть знаки понятій самопроизвольныя (arbitraria).

Ибо ежели бы не необходимо однимъ образомъ изображались слова и вещи словами означенные, то бы не могло бытъ, чѣмъ же вещи отъ разныхъ народовъ различными словами означались.

II. На томъ конецъ мы слова употребляемъ, чѣмъ другія, которыми мы говоримъ, насъ разумѣли.

Мы разумѣемъ другихъ тогда, когда тѣ же понятія съ словами ихъ соединяемъ, которыя прочіе съ оными соединяющъ, на прим: ты разумѣешь Ливія кн: 1. гл: 39, которой говоритъ, что въ то время Цари изгнаны были, когда у спящаго Сервія Туллія волосы на головѣ загорѣлись: ежели о словѣ Цари тоже понятіе имѣть будешь, которое Ливій о немъ имѣлъ. А онъ чрезъ Царей разумѣлъ владѣтельныхъ особъ, Тарквинія Царя, и Танаквиллу Царицу. Смори, тоже кн: 17. гл: 4.

III. Никакого слова употребляющъ не должно, въ которомъ никакова смысла и понятія не заключается.

Ибо естѣли слово пустое будѣтъ, и ничего не значащее, то оно уже знакомъ мысли бытъ не можетъ. Такія слова называемъ пустыми звуками, иногда *обманывающими* *понятіями*, съ которыми никакой мысли не соединяемъ, хотя услышавши ихъ, и увѣряемъ себя, будто бы о чемъ нибудь чрезъ нихъ помышляли. Такими словами многія поемы, и Репорическія рѣчи преисполнены.

IV. Чтобы насъ удобнѣе другіе могли разумѣть, то должно весьма опасаться, чтобъ сумнительно не говоришь, то есть такъ, чтобъ въ одномъ словѣ, больше одного понятія не заключать и не соединяшь.

Иногда не можно, чтобы не случились такія слова, которыми многія понятія означаются. Потому что вещей больше, нежели словъ. Здѣсь Философическая должностъ есть, силу и значенія слова опредѣленіемъ изъяснить, и не допускать, чтобы разумъ другаго въ сумнѣніи волновался.



У. Изъ сего не обходимо слѣдуетъ то, что слова Философическія, коими они мысли свои изображаютъ, должны быть такія, чтобы одно значеніе имѣли.

§. 56. Многія слова, которыя одно значеніе имѣютъ, терминами подобными называющся (termini simonimici)

На прим : способъ Математической, доказательной, Философической, и пр.

§. 57. Терминъ называется положеннымъ въ собственномъ значеніи до тѣхъ поръ, пока съ нимъ соединяется всегда то же понятіе, къ котораго значенію онъ опредѣленъ. А понятіе, представляющее намъ ту вещь, къ значенію которой оной терминъ опредѣленъ, составляетъ собственное значеніе.

§. 48. А когда терминъ отъ собственного значенія переносится къ означенію другой вещи, которая имѣетъ свой собственный терминъ, и то для подобія между двумя сими вещами; тогда тамъ значеніе слова

Г 5 не

не собственное бываетъ, и самой терминъ перенесенной (translatys) или метафорической называется.

На пр: слово *глазъ* собственное значеніе имѣетъ тогда, когда чрезъ него мы поимъ органъ разумѣмъ, которымъ въ насъ положенныя вещи видимъ. Понеже съ начала для значенія сей вещи сіе слово опредѣлено. Но когда Цицеронъ, Коринѣ окомъ Греціи называетъ, то удобно видѣть можемъ, что онъ не въ собственномъ смыслѣ оное слово поджилъ.

§. 59. Изъ сего самаго разумѣть можно, что Философская должностъ есть, чтобы отъ несобственныхъ и Метафорическихъ словъ всякимъ образомъ удерживаться, ежели слова значеніе не будетъ опредѣленно.

Понеже когда Философъ въ не собственномъ значеніи употребитъ слово, то спастись не можетъ, чтобы Философа кто могъ разумѣть. (§. 55 чис: II.)

§ 60. Случается иногда, что во всегдашнихъ словахъ и въ дружескихъ обращеніяхъ нѣкоторые тер-  
мины

мины употребляемъ, кои разумѣмъ, что они значатъ, хотя о вещахъ оными означаемыхъ не думамъ, оныя мы *терминами повседневными* ( *terminos familiares* ) называемъ.

Такой терминъ повседневной, есть терминъ *галантъ* ( *galant* ), которой мы употребляемъ, но многіе услышавши сіе слово, что оно значитъ, не знаютъ.

§ 61. Изъ сего разумѣнь можно, что есть употребительная рѣчь. *Употребительная* ( *loquendi usus* ) рѣчь есть значеніе словъ въ общихъ разговорахъ.

Слово на пр: *глазъ*, изъ употребленія повседневнаго значитъ, оной зрѣнія органъ, въ тѣлахъ животныхъ, помощію котораго виды внѣ насъ сущія понимаемъ.

§ 62. Понеже въ каждомъ словѣ собственному и ясному значенію словъ послѣдовать Философъ долженъ (§. 59. и 55.); то онъ обыкновеннаго значенія и употребленія словъ безразсудно отступать не долженъ.

§. 63.



§ 63. Когда мы многія слова вмѣстѣ совокупаемъ, то изъ того составляетя цѣлая рѣчь, которую справедливо союзомъ многихъ словъ назовешь.

§ 64. Остается теперь, чтобы мы въ пользу учащагося юношества, нѣкоторыя предложили правила, по коимъ бы они въ употребленіи словъ, или въ повседневномъ обращеніи или въ собраніи ученыхъ людей поступать могли.

I. Когда слова суть мыслей нашихъ знаки (§. 54.); то такъ поступиай, что когда говорить будешь съ другими, разсуждай прилѣжно, что ты думаешь.

Такимъ образомъ пустаго и ненавистнаго многоглаголанія, обыкновеннаго юношесству избѣжать можно. То есть, что опъ младенчества привыкли нѣкоторые такъ говорить, что слова у другихъ слышанныя въ разговорахъ повторыють, ничего не разсуждая, что говорятъ, и для чего сіи, а не другія слова употребляютъ.

II. Отнюдь не думай, что ты всегда ту вещь понимаешь, которой только звонъ слышишь.

Звонъ слышатъ поведневно многіе, когда въ словахъ Христомъ намъ предписанныхъ, читаютъ. „Яко же „и мы оставляемъ должникомъ нашимъ „Звонъ слышатъ и понимаютъ, но самой вещи не понимаютъ.

III. Никогда не думай, что ты союзъ словъ разумѣешь, которыя порознь понимаешь.

Напр: что есть *человѣкъ*, разумѣешь, и также, что *всемогушій*, но соедини оныя слова, то никакова понятія о союзѣ обоихъ имѣть не будешь.

IV. Хотя въ нашей волѣ состоить, чтобы какимъ хотимъ словомъ, такимъ и означать вещь; (§. 55. чис: 1.); однако новыя слова безразсудно употреблять не позволяется, еслили посмѣяны и поруганы въ собраніи и сообществѣ людей бытъ не желаемъ.

Слова въ равномъ достоинствѣ, какъ и деньги почитаются. Ибо день-

ги, которыя въ торгахъ у Персіянъ и у Россіянъ употребляются, у Германцовъ ничто считаются, хотя у другихъ и цѣну свою не теряютъ. Другія провинціи, какъ другія деньги, такъ и другія слова, употребляютъ. За стыдъ поставляли Имперцы слова употреблять, имѣющія начало отъ Римскаго языка, на примѣръ: *die Nase*, по латынѣ *Nasus*, называютъ. и проч. V. Когда мы на шотъ конецъ говоримъ, чтобы прочіе насъ разумѣли (§. 55. чис: II.); то не дозволяется ни Латинскихъ, ни Французскихъ, ни Италіанскихъ словъ въ Рускихъ разговорахъ употреблять, а наипаче когда съ простыми людьми говоримъ.

Смѣшна тѣхъ людей глупость, которые чтобы учениѣйшими себя показать, третіе слово въ какихъ либо разговорахъ чужеземное вмѣшиваютъ, или когда о Божественныхъ вещахъ къ собранію народному говорящъ, цѣлыя мысли Латинскія, Греческія, и Еврейскія предлагаютъ, въ такомъ намѣреніи, чтобы разумъ  
свой



свой оказашь, или однимъ какимъ  
нибудь словомъ, изъ другихъ взя-  
тыхъ языковъ, поршнятъ.

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### Объ опредѣленіяхъ.

§. 65. Понеже мы до сихъ мѣстъ  
объ идеяхъ и о значеніи оныхъ пред-  
лагали; то очень пристойно къ нимъ  
ученіе о *опредѣленіи* присовокупить  
за благо разсудили.

§. 66. Ибо *опредѣленіе* (definitio)  
ничто иное есть, какъ понятіе, или  
подробная идея и полная словомъ или  
рѣчью означенная. А самой терминъ  
или вещь, которая опредѣляется,  
называется (definitum) *опредѣляемое*.  
Что значить подробная идея и пол-  
ная, о томъ мы въ §. 35. и 38.  
предложили.

§. 67. Сіе опредѣленіе довольно  
ясно показываетъ, что по слѣдую-  
щимъ положеніямъ, какъ бы по пра-  
виламъ, каждое опредѣленіе дѣлать  
должно.

I. Въ опредѣленіи, знаки и характе-  
ры той вещи, которая опредѣляется

ся

ся, должно вычислить; ибо того самая natura понятія подробнаго и сущность требуетъ (§ 35).

II. Въ каждомъ опредѣленіи такіа знаки полагаешь должно, копорыа довольны къ различенію опредѣленной вещи отъ всѣхъ прочихъ вещей всегда и вездѣ. Потому что того полная идея требуетъ (§ 38.).

III. Что бы въ опредѣленіи вычисленныя знаки, кромѣ опредѣленной вещи, инымъ не приличесшвовали, и также чтобъ опредѣленіе пространствѣ опредѣленной вещи не было. Въ противномъ случаѣ, знаки вычисленные не довольны будутъ къ различенію вещи отъ прочихъ.

На пр: опредѣленіе пространства своей опредѣленной вещи бываетъ, естли ты слова чрезъ знаки понятій или мыслей опредѣляешь, потому что многіе руками мысли свои изображаютъ, въ прочемъ ихъ словами не назовешь.

IV. Знаки, копорые ты въ опредѣленіи вычисляешь, должны быть такіе, что бы всѣмъ тѣмъ или не

нераздѣльнымъ вещамъ, или видамъ принадлежащъ могли, копорыя опредѣляемая вещь содержишь; или надлежитъ имъ тѣснѣе быть своей опредѣленной вещи.

На пр: естли ты любовь вообще страстью опредѣлишь, чрезъ которую о благополучіи другихъ веселимся; то любовь та, копорую мы сами къ себѣ имѣемъ, въ себѣ опредѣленіи не заключается.

V. Изъ чего явно, что знаки вычисленные должны равное съ самою опредѣленною вещью пространство занимать, или опредѣленіе должно равно быть съ вещью опредѣляемою.

Понеже можно видѣть, что всѣ части какой либо вещи, вмѣстѣ собранные самую вещь, такъ какъ цѣлое составляютъ, то слѣдуетъ, что и знаки, которые опредѣленную вещь составляютъ, самую вещь превосходятъ не должны.

VI. Здѣсь разумѣется, что опредѣленіе съ своимъ опредѣляемымъ такъ перемѣнятъ должно, чтобы опредѣленіе на мѣсто опредѣляемаго, и

Д

опре-



опредѣляемое на мѣсто опредѣленія, безъ всякой перемѣны поставлятъ можно было.

На пр : естли ты скажешь , что Кай счастливъ , по не что иное говоришь , какъ сіе : Кай радостию постоянною и умѣренною наслаждается. VII. Тѣ слова , которыя съ опредѣленною вещью не всегда сопряжены бывъ могутъ , или случайныя , въ опредѣленіе принимать не должно ; понеже они не довольны къ описанію опредѣляемой вещи отъ другихъ вещей всегда и вездѣ.

Неправильно опредѣляешь душу *человѣческую* , естли ее назовешь *духомъ въ шлѣ нашемъ мыслящимъ* , и *ученіемъ просвѣщеннымъ*. Потому , чтобы была душа наша просвѣщена , сіе до случайныхъ вещей принадлежитъ , и не всегда въ душѣ бываетъ. VIII. Токмо развѣ шѣ , которыя въ опредѣленной вещи постоянно и всегда пребываютъ , и сущныя ихъ принадлежности въ опредѣленіи должно употреблять. Понеже помощію оныхъ разпознатъ вещь опредѣля-

дѣляемую всегда и вездѣ отъ всѣхъ  
прочихъ вещей можемъ.

IX. Въ опредѣленіяхъ сей законъ какъ  
первой наблюдать должно, чтобы  
мы какъ возможно яснѣе въ словахъ  
употребляли, а отъ не понятныхъ  
словъ всегда убѣгали. Ибо опредѣ-  
ленія шотъ конецъ есть, чтобы  
знаки трудныя изъяснить, и что  
темнаго находилось, ясно предла-  
гать. Безъ сего правила о вещахъ  
мы подробнаго понятія имѣть не  
будемъ §. 67.

X. Слѣдовательно справедливо и ра-  
зумно дѣлаютъ тѣ, которые шер-  
мины, изъ коихъ опредѣленіе со-  
ставляеется, прежде изъясняютъ,  
или когда что темное останется,  
новымъ опредѣленіемъ толкуютъ.

Опредѣленіе мы на пр: благо-  
получіе чрезъ состояніе непрестанной  
радости. Чтобы тебѣ то не непо-  
нятно было, что мы чрезъ непре-  
стannую радость разумѣемъ, то за-  
конъ ясности повелѣваетъ, чтобы  
мы тѣ вещи, которыя непрестан-  
ную радость составляютъ, напередъ

Д а по-

подробнѣе изъяснили. Что самое Цицеронъ примѣнилъ, кошорой изъясняя истинной свободы сущность, что, то есть, говоритъ онъ, свобода? Власть жить по своему произволению. Кто же живетъ по своему произволению, ежели не тотъ, кто справедливому послѣдуетъ, кто наблюдаетъ свою должность, которой о пути житія дадено ужъ разсудилъ и предусматривалъ? мнѣніе V. гл : I.

XI. Еслили не хочешь преслупить ясности правилъ, то долженъ опасаться, чтобы тоже чрезъ то же не объяснять.

И такъ глупо дѣлають тѣ, которые понятіе о количествѣ подробнѣе желая опредѣлить, называютъ оное случайною принадлежностію, отъ которой вещь называется количая. Цицеронъ опредѣляетъ сластолюбіе чрезъ пріятное движеніе въ чувствахъ. О Конц. кн : II. гл : 23. Что ничто иное есть, какъ сластолюбіе чрезъ сластолюбіе изъяснишь.



ХІІ. По сему, того порока, которой Философы циркулемъ [или кругомъ въ опредѣленіи] называютъ, тщательно убѣгать должно. Ибо циркуль въ описаніи вещей ничто иное есть, какъ естьли А чрезъ В и обратно В чрезъ А опредѣляемъ. И такъ кто циркуль въ опредѣленіи вещей полагаетъ, тотъ А чрезъ А опредѣляетъ, или то же чрезъ то же изъясняетъ, что противно подлежащему правилу ХІ.

Для лучшаго понятія предлагаю примѣръ: Естьли ты законъ описываешь чрезъ опредѣленіе вышшаго, обязующей подданнаго; а вышшаго чрезъ того, который имѣетъ власть давать законъ, то полагаетъ циркуль. Ибо понятіе закона содержитъ въ себѣ понятіе вышшаго, и понятіе вышшаго содержитъ понятіе закона; и такъ отъ закона доходишь до вышшаго, и обратно отъ вышшаго къ закону. Отъ чего самаго опредѣленіе свое кругомъ становавшееся.

ХІІІ. Изъ каждаго опредѣленія должно выключать Метасфорическія и пускныя шермины, кромѣ шѣхъ, кои прежде опредѣленіемъ изъяснены были. Смотри §. 61. чис: 10.

Очень неправильно разумѣ чело-вѣческой чрезъ свѣтъ душевной опредѣляешь, ежели не истолковавъ то прежде, что значитъ свѣтъ душевной.

ХІV. Въ описаніи не то, что вещь не есть, говорить дозволяется, но то, что есть вещь, истолковатъ должно, и по тому опредѣленій, которыя отрицательными называются, убѣгать должно.

О способѣ различномъ, какъ вещи опредѣлять, не много присовокупить надлежитъ. Когда знаки исчисляешь, по которымъ означенная вещь отъ другихъ распознается, тогда опредѣленіе называется *имѣнное* (*nominalis*). Но когда вещи опредѣляемой причины и способъ, которымъ она въ дѣйство производится, предлагаешь, называется *вещественнымъ* (*realis*).

Я знаю, что древніе, чрезъ именныя опредѣленія, кои называли *ὀνοματολογίας* или опредѣленіемъ имени, разумѣли толкованія словъ Грамматиическихъ, куда принадлежатъ А) *Этимологія*, копорая опредѣляемаго слова произвожденіе показываетъ. В) *Синонимія* или подобіе именъ, копорю другія одно значащія слова предлагаются. С) *Гомонимія*, чрезъ копорю многія значенія одного слова объявляются. Новѣйшіе, опредѣленіе именное характеровъ исчисленіемъ называютъ. На пр: Богъ есть духъ всесовершенный. Въ вещественномъ опредѣленіи, копорое и производнымъ (*geneticam*) называютъ, причины и начала и происшествія вещи толкуются. На пр: *сожалѣніе* есть печаль о неблагополучіи другаго. Здѣсь какая причина и начало сожалѣнія, предлагается.

Съ опредѣленіемъ не должно мѣшать описанія. Вещи, копорыя чувствами познаются, описываютъ; но знаки родовъ и видовъ опредѣляютъ. Въ описаніи знаки исчисляемъ, но



онѢ не довольны къ опи́санию той вещи, которую описы́ваемъ, онѢ всѣхъ прочихъ вещей. Чему прошивно въ опрѣделеніи бываетъ. Слѣдовательно по справедливости называешь описаніе знакомъ вещи подробнымъ неполнымъ.

Описанія въ великомъ у Ораторовъ и Спихотворцовъ употребленіи, изъ которыхъ находятся многіе примѣры въ Курціи, Ливіи, ВеллеѢ ПатеркулѢ, и у прочихъ, которые намъ извѣстны, гдѢ положеніе и красоту города, или снраны такъ живо описы́вать обыкли, что кажется, будто бы ихъ самихъ видимъ. Такія же описанія находимъ въ обвинительныхъ письмахъ, которыми судьи злодѣевъ и беглецовъ искашь повелѣвають такъ, что и ево плашье и черны лица, изображеніе, и прочія, которыми вора ушедшаго, и другихъ распознать можно подробно и точно вычисляются.

§ 70. Которыя на послѣдокъ правила и предосторожности здѣсь при-

присовокупить думамъ, на томъ концѣ предложены будутъ, чтобы юноши знали и ими пользовались.

I. Сколь великая польза состоитъ тому, которой твердое вещей познание хочетъ приобрести въ томъ, чтобы подробное о всѣхъ вещахъ имѣлъ понятіе (§ 35.); столь великая нужда, чтобы опредѣленія знать, попому что они самую сущность вещи подробно толкуютъ. Что, всѣмъ желающимъ подлинно быть учеными, учить и всегда содержать въ памяти должно.

Юношесству въ изрядныхъ наукахъ упражняющемуся, употребленіе памяти въ ученіи языковъ, сколько могу, всегда хвалишь не прешану; но я желаю, чтобы числа словъ такъ съ разсужденіемъ совокуплена была, чтобы какія сущности въ вещи находятся приобретенною способностію въ крашкихъ словахъ изображали, въ чемъ какая состоитъ важность къ поощренію разума и разсужденія человѣческаго, довольно сказать не можно.

II. Чего ради тѣ, которые въ школахъ юношество обучаютъ, и музамъ посвящаютъ, о томъ наипаче должны спараться, чтобы ихъ ученики въ чтеніяхъ и толкованіяхъ древнихъ писателей, не только одни слова, но и каждого слова наспоющій смыслъ разумѣли.

Я очень хвалю оныхъ способъ ученія, которые тѣхъ словъ, о которыхъ многаяжды ученики ни збивчивой не имѣютъ идеи, силу и важность опредѣленіемъ изъясняютъ, и тѣмъ самимъ юношей мало по малу отъ исправленія памяти, къ умноженію разума и разсужденія приводятъ. Вещь сію примѣромъ изъясню:

Мнѣ чилающему Цицерона, попались сіи слова: „не одинъ меня „разумъ и прѣніе убѣждали, чтобъ „я такъ вѣрилъ, но и знатность „Философовъ и важность. О старости гл. XXI. Ты долженъ исподковашь твоимъ ученикамъ, что такое разумъ, что прѣніе, что думать, что Философъ, что важность. Сіе понятіе примѣрами изъясни, и тоже  
чию



что прочесть, повтори. Симъ нушемъ, или я ничего не разумѣю, или съ наибольшею пользою ученики твои въ чтеніи древнихъ Авиаторовъ успѣютъ. И такъ юноши учатся Философствовать, не чувствуя, что они Философствуютъ.

III. Которые въ училищахъ краснорѣчію учатся, тѣ способность въ краткое время себѣ пріобрѣсти могутъ, если мѣсто опредѣляемаго опредѣленія, или знаки пошановляющіе, и на своемъ мѣстѣ полагать научатся.

Отъ чего едва повѣришь можно, какая происходитъ сила и численность въ краснорѣчіи. Разсмотри сіе положеніе: *Риторъ* долженъ быть *Философомъ*. Если ты опредѣлишь, что есть *Риторъ*, что есть *Философъ*, то спастись не можно, чтобы сіе положеніе, которое безъ всякаго украшенія нагимъ кажется, одно отъ самой природы объявленныхъ вещей украшеніе получа, слушателямъ особливо не было пріятно. „Тотъ, „ которой всѣ мысли и все попеченіе полагаетъ, чтобы украшенною „ рѣчью,

„рѣчью, или нѣкоторымъ опмѣннымъ  
 „искусствомъ и совершенствомъ, не  
 „шюмо ошѣ прочихъ опличись  
 „въ разговорахъ, и въ привлеченіи  
 „разума слушателей къ вѣрояшю; но  
 „чтобы и движеніе мыслей возбу-  
 „дись, по шюмъ оное успокоить и  
 „усмирить [*вотъ опредѣленіе Ри-*  
 „*тора*]; шюмъ средство и способъ  
 „долженъ совершенно знать, какъ  
 „шайныя движенія душъ и натурь  
 „человѣческой, и склонности испы-  
 „тывать, и причины шѣ, для ко-  
 „торыхъ умъ или возбуждается,  
 „или укрощается, или гордится, въ  
 „тонкость разсмаширивать [*сіе есть*  
 „*опредѣленіе Философское*]! „

VI. Ешъли о которыхъ вещахъ шъ  
 умомъ никакого подробнаго поня-  
 тія снискашь не можешь; то сна-  
 райся, чтобы шъ своимъ самымъ  
 разумомъ опредѣленіе ихъ нашелъ.

Не знаешь на пр: что *ученіе*  
 значишь, то отвѣдай, не можешь  
 ли опредѣленія его сдѣлать, въ чемъ  
 лучше удастся, ешъли правила пре-  
 жде объявленныя, довольно къ испол-  
 не-

ненію сего дѣла тебѣ способствовать  
могущь.

V. Опредѣленія другихъ ошнудѣ не  
спарайся, чѣобы только въ памяти  
имѣть, [что значить не добраго  
Философа], но старайся о томъ,  
чѣобы ихъ разумѣть.

VI. Не думай, чѣобы опредѣленія раз-  
ными словами изображенныя въ са-  
мой вещи между собою разнспвовали.

VII. Не думай, что всѣ вещи можно  
или должно опредѣлишь.

И для сего нынѣшняго вѣка мѣл-  
кихъ Философовъ безразсудное жела-  
ніе, опредѣлять всякую вещь, не  
токмо разумные люди не похваляютъ,  
но шѣмъ больше надъ ними насмѣ-  
хаются, чѣмъ они въ училищахъ со-  
вершениѣ знаніе пріобрѣли. *смот-*  
*ри наше разсужденіе о безразсуд-*  
*номъ желаніи опредѣлять вещи.*

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### О раздѣленіяхъ

§ 71. Раздѣленіемъ (divisionem)  
мы называемъ раздробленіе цѣла-  
го



го на части свои. Понятіе, которое мы на части раздѣляемъ, называется *раздѣленное*, а самыя части, на которыя раздѣленное раздробляется, называются *члены раздѣленные*. Если ли два члена случаются, то раздѣленіе *двучленнымъ* называется, а ежели изъ трехъ состоитъ, то *тричленнымъ* именуется.

На пр: когда духъ раздѣляемъ на духъ созданной и несозданной, тогда оное раздѣленіе двучленное есть.

§ 72. Еслили части или члены, на которые цѣлое раздѣляется, опять на новыя части раздѣляешь; тогда то *новымъ раздѣленіемъ* назвать можешь.

На пр: ежели существа раздѣляешь на шѣла и существа просныя, а существа просныя опять раздѣляешь на *разумныя* и *неразумныя*; тогда сіе новое раздѣленіе *новораздѣленіемъ* (subdivisio) называется.

§ 73. Правила раздѣленія въ слѣдующихъ положеніяхъ содержатся.

I. Раздѣленные члены ни больше, ни меньше въ себѣ содержать не должны, какъ самое раздѣленное цѣлое.

На

На пр: погрѣшаешь ты прошивъ сего правила, есѣли Европу раздѣляешь на Францію и Англію.

II. Члены раздѣленные прошивны между собою бытъ должны, и чтобъ одинъ другихъ въ себѣ не содержалъ.

На пр: неправильно раздѣляешь людей на ученыхъ и благочестивыхъ.

III. Члены раздѣленные опѣ напурѣ раздѣленія вещи должно брать, и никогда ихъ безъ нужды не умножать.

Слѣдовательно погрѣшаютъ тѣ, которые всѣ ученія часпи на мѣлкія часточки будѣо разсѣкаютъ, и новыя раздѣленія еще раздѣляютъ, опѣ чего вмѣстѣо вспоможенія ушружденіе пѣмѣи причиняется.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

О разсужденіяхъ и предложеніяхъ.

§ 74. Когда мы идеи мыслию нашею составляемыя между собою такъ сравниваемъ, что можно намъ усмотрѣть, что оныя двѣ идеи между собою сходствуютъ, или не сход-

сходствующихъ, тогда мы *разсуждаемъ*. И такъ *разсужденіе*, мы соединеніемъ или раздѣленіемъ идей опредѣляемъ.

Когда идею *міра* съ идеею *самаго лучшаго* такъ сравниваешь, что міръ кажется тебѣ изряднѣйшимъ, то видно, что ты *разсуждаешь*.

§ 75. Разсужденіе, словами изображенное, называется *предложеніе* или *изъявленіе* (enunciatio).

§ 76. То, о чемъ мы *разсуждаемъ* или *объявляемъ*, называется *опъ* *Философовъ* *подлежащее* (subiectum) а то, что объ ономъ *объявляется*, *сказуемымъ* (prædicatum) называется. А слово *есть*, которымъ понятій соединеніе или раздѣленіе означается, называется *союзъ* (copula).

На пр: *Юлій Цесарь заколотъ*. Въ семъ предложеніи подлежащее *есть Юлій Цесарь*, сказуемое *заколотъ*, а союзъ слово *есть*.

§ 77. Разные предложеній виды прояскимъ и извѣстнымъ образомъ изъясняютъ Философы, то *есть*, *которое? какое? коликое? на вопросъ,*  
ко-



которое предложение? ошвѣществу-  
етъ , простое , или сложное (simplex  
vel composita). На вопросъ, какое есть  
предложение? ошвѣщается, подтвер-  
дительное, или отрицательное  
(affirmativa vel negativa.) А когда спра-  
шиваютъ, какое есть предложение?,  
то ошвѣщаться должно, общее  
или особенное (univers: vel particul:)  
неопредѣленное или единственное.  
(definitiva vel singularis).

§. 78. Предложение простое, ко-  
торое Категорическимъ названъ мо-  
жно, есть то, въ коемъ сказуемое  
безъ всякаго условія о подлежащемъ  
подтверждается, или которое изъ  
одного подлежащаго и одного сказу-  
емаго состоитъ. На пр: Цицеронъ  
есть краснорѣчивый.

§. 79. Сложное предложение на-  
зывается то, въ которомъ или мно-  
гія совокупно подлежащія, или ска-  
зуемые въ одномъ мѣстѣ поставля-  
ются. На пр: Богъ и натура ничего  
напрасно не дѣлаютъ.

Къ сложнымъ предложеніямъ при-  
надлежатъ 1.) предложение Гипоте-  
тиче.

тическое или условное, 2.) раздѣльное, 3.) соединенное.

§. 80. Условное предложение называется *шо*, въ которомъ сказуемое придается подлежащему съ нѣкоторымъ условіемъ. На примѣрѣ: *если Богъ есть премудръ, то онъ лучшее избираетъ*.

Два правила здѣсь примѣнить должно 1.) что изъ условія ничего подлиннаго заключить не можно, 2.) условіе невозможное имѣетъ силу отрицанія. На пр: *Кай есть ученъ, то онъ высокія достоинства получитъ*. Я здѣсь не подтверждаю, что *Кай ученъ*, ниже говорю, что *онъ достоинствомъ будетъ награжденъ*. Также: *если ты перстомъ небо достанешь, то ты отъ меня великой подарокъ получишь; то есть, никакого подарка не получишь, для того, что не возможно, чтобы кто перстомъ небо могъ достать*.

§. 81. Соединенное предложение изъ слова *и*, узнать можешь, *копрымъ* подлежащаго и сказуемаго части соединяющіяся; а раздѣленное изъ словъ,

словѣ, или, либо (am, vel, five,) познается.

На пр: Богъ и хощѣтъ и могъ преизрядный свѣтъ создать. Цицеронъ и вещей и словъ насъ изобилію учишь. Вошъ соединенное: Или, что читаешь, не хочешь разумѣть, или, не можешь. Или ученъ будешь, или неученымъ останешься. Вошъ раздѣльное!

§. 82. Когда мы упоминаемъ способъ, по которому сказуемое къ подлежащему придашь должно, тогда положенія отъ Философовъ называются образныя (modales).

А способы почти сіи суть: нужно, случается, возможно, не возможно.

На примѣръ: Надобно, чтобы тотъ, кто безпрестанно Цицерона читаетъ, изобиліе въ языкѣ Латинскомъ снискалъ. Случается, что искуснѣйшіе Грамматики, гнушной часто и неисправной родъ ученія употребляютъ: Можетъ статься, что и краснорѣчіе знающимъ вредительно. Не можетъ статься, чтобы

Е а      тошъ,



пошѣ, который имѣетъ нравъ пороками преисполненной, былъ доброй Риторъ.

§. 83. Случается иногда, что нѣкоторыя предложенія темны и не понятны бывають, и требуютъ толкованія по той причинѣ, истолковательными (explicabiles) называются, въ которыхъ обыкновенно шитають. 1.) *Выключительныя*, (exclusivæ) которыя словами, *одинъ, самъ, только, то есть*, и проч: отъ другихъ различаються. На пр: *Одному Цицерону въ чистотѣ Латинскаго языка подражать должно.* 2.) *Исключительныя*, по симъ частицамъ разпознашь можно *кромя, ежели не, выключая*, и проч: на пр: *Цицеронъ въ рѣчахъ никогда, кромя трехъ словъ Греческихъ на мѣсто Латинскихъ не поставилъ.* 3.) *Ограниченныя*, въ которыхъ какъ бы для положенія предѣловъ сіи слова употребляемъ, *поколику, поелику, сколько, что принадлежитъ*, и проч:

На пр:

На пр : Ливій, поелику есть Ора-  
торъ, такъ какъ и другіе, часто  
отъ правды отступаетъ; а поелику  
Историкъ, то истинну прилжно  
наблюдаетъ. Горацій, что до изо-  
билія и важности словъ и вещей  
касается, Овидію предпочитается;  
но что до сладости и согласія сти-  
ховъ надлежитъ, то съ Овидіемъ  
сравниваться не можетъ. 4.) Урав-  
нительныя, которыя удобно узнать  
можешь, естли слова, наипаче,  
меньше, больше, и проч: въ нихъ  
примѣшишь.

На примѣръ: письмо, среднимъ и  
умѣреннымъ родомъ краснорѣчія на-  
писанное, больше нравится ученымъ,  
нежели то, которое излишнія укра-  
шенія имѣетъ. Тацитъ не столько  
помощи въ Латинскомъ языкѣ при-  
носитъ, какъ Корнелій Непотъ.

§. 84. Когда ты спросишь, ка-  
кое предложеніе? иногда тебѣ оп-  
вѣстствовать должно, подтверди-  
тельное или отрицательное. Перъ-  
вое есть то, въ которомъ сказуе-  
мое къ подлежащему придается, а

послѣднее то, въ коемъ сказуемое  
отъ подлежащаго опшимається.

На пр: Ливій, что касается до  
обученія Гражданскаго краснорѣчія,  
наилучшій учитель. Фигуры, ко-  
торныя для возбужденія страстей  
вымышлены, въ штиль историче-  
скомъ не должно употреблять. Изъ  
сихъ предложеній одно подтверди-  
тельное, а другое отрицательное.

Здѣсь надлежитъ примѣчать,  
что ежели предложеніе отрицатель-  
ное будетъ; то должно знакъ отри-  
цанія не, къ союзу относить, а  
не къ подлежащему и не къ сказу-  
емому. Сіе, еслии случится, то  
предложеніе неокончаемымъ (infinita)  
называется. Не не къ снати, то  
есть пристойно Веллей Патеркулъ  
мужей прославившихся въ мирѣ и въ  
войнѣ разумы и нравы описывалъ.  
Также Ливій, Курцій, Салюстій рѣ-  
чей къ народу въ исторіи своей мог-  
ли бы не писать.

§. 85. Для разумѣнія, коликое  
есть предложеніе, должно знать,  
что оно или общее или особенное.

Общее



Общее есть, когда причина, для которой сказуемое къ подлежащему прилагается, въ самой натурѣ подлежащаго и сущности находится, а есмьли причину, для чего сказуемое приличествуетъ подлежащему, въ другой какой вещи кромѣ подлежащаго усматриваемъ, тогда предложіе особеннымъ бываетъ.

Чтобы ты совершеннѣе могъ понять, то сіе помни.

На пр: всякая рѣчь украшенная для увеселенія сочиняется. Сіе предложіе есть общее. Ибо причина, для которой ты говоришь, что украшенная рѣчь для увеселенія сочинена, въ натурѣ украшенной рѣчи, и какъ философы называють, въ сущности находишь.

Ибо украшеніе рѣчи все то производитъ, что пріятно слуху и уму бываетъ, такъ, что не можно отвращенія къ нему имѣть. Но когда ты скажешь; нѣкоторый періодъ изъ четырехъ составляетъ членовъ, тогда сіе предложіе есть особенное. Понеже не самая натура

періода того требуетъ, чтобы онъ изъ четырехъ членовъ состоялъ; ибо цѣлой періодъ изъ трехъ или двухъ членовъ составленъ быть можетъ.

Слова, *всякой* и *никто*, какъ знаки, напередѣ общихъ предложеній обыкновенно поставляются; а передъ особенными предложеніями употребляются сіи слова, *нѣкто*, *нѣкоторый*, и проч.

Но иногда случится, что сіи знаки совсѣмъ не находясь, и такія предложенія *неопредѣленными* называются.

Напр: *Штиль исторической ясенъ долженъ быть*. И такое неопредѣленное предложеніе равную имѣетъ силу, какъ и общее. Понеже, когда ты подтверждаешь, что штиль исторической долженъ быть ясенъ, тогда не что иное говоришь, какъ сіе: *всякой Исторической штиль долженъ быть ясенъ*.

Естьли что о нераздѣлимой, или о единственной вещи объявляешь, какъ подлежащее, тогда предложеніе *единственнымъ* обыкновенно на-  
зы-

зывается. На пр: *Валерій Максимъ въ собраніи примѣровъ, добродѣтели и пороковъ, удивительную прилѣжность употребилъ.*

Сіе различіе предложеній древніе Философы чепырьмя гласными лигатурами А. Е. І. О. означили. А, значитъ общее подшвердительное. Е. общее отрицательное. І. особенное подшвердительное. О. отрицательное предложеніе.

§ 86. Кромѣ сихъ предложеній, которыя мы написали, оспаюся еще другія, которыя въ сочиненіяхъ новѣйшихъ Философовъ и Математиковъ особливымъ именемъ называются.

§ 87. Чтобы ты свойство сихъ предложеній совершеннѣе узналъ, то должно сіе въ памяти содержать: находятся такія предложенія, въ которыхъ о подлежащемъ или подшверждаеиъ или отрицаеиъ сказуемое, а въ другихъ подшверждаетъ, что сказуемое можетъ принадлежать подлежащему. Первыя *Теоретическими* или *умозрительными* на-



зываются, а послѣднія практическими, или дѣтельными.

На пр : Древнія надписи много отличны отъ нынѣшнихъ. Квинтиліанъ былъ лучший Риторъ, нежели Ораторъ. Сіи суть положенія Теоретическія. А сіе предложеніе : въ дружескихъ письмахъ утѣшной родъ писаній употреблять должно; однако такъ, чтобы оно благопристойности границъ не переходило, есть практическое; ибо сіе предложеніе означаетъ, чему бытъ приличествуетъ.

§ 88. Изъ сихъ предложеній иное бываетъ или такое, что подлежащаго и сказуемаго союзъ безъ всякаго доказательства весьма ясно усматривается; иное такого содержанія, что еще доказательства требуетъ. И такъ одно предложеніемъ *не требующимъ* доказательства, а другое *доказательнымъ* называется.

На пр : Рѣчь изрядная, должна пристойна; то есть, быть съ натурою вещей, о которыхъ мы говоримъ,  
сходъ.

сходная. Сіе предложеніе есть доказательное, потому что можно его истинну изъ опредѣленія рѣчи красивой и пристойной доказать. Но еслии скажешь: не можно стать-ся, чтобы то, что есть, въ тотъ же самой моментъ и не было. Сіе предложеніе столь ясно, что никакого не требуетъ доказательства.

§ 89. Предложеніе, не требующее доказательства, Теоретическое называется, *Аксиома*.

На примѣръ: сіе предложеніе, не можно стать-ся, чтобы то, что есть, въ тоже самое время и не было. Такимъ же образомъ и всѣ шѣ предложенія, которыя на одномъ опредѣленіи утверждаются, отъ Философовъ Аксиомы называются. Положимъ въ примѣръ сіе опредѣленіе: краснорѣчіе есть способность красиво говорить. Здѣсь можно показать сіи Аксиомы. 1) Кто краснорѣчіе знаетъ, тотъ имѣетъ способность красно говорить. 2.) Безъ способности, красно говорить, ни какое краснорѣчіе быть не можетъ.

жетъ. 3.) Чѣмъ кто лучше говоритъ, тѣмъ краснорѣчивѣйшимъ почитаться долженъ.

*Постулатумъ*, называется предложеніе практическое, не требующее доказательства, изъ одного опредѣленія выведенное.

На пр: когда изъ опредѣленія краснорѣчія; сіи выведешь предложенія: кто хочетъ краснорѣчію послѣдовать, тотъ долженъ стараться, чтобы способности, красно говорить, достигнуть. Также: кто дорогому пути къ краснорѣчію показать желаетъ, тотъ долженъ способъ, какъ красно говорить, объявить. Сіи предложенія называются *Постулаты*.

§. 60 *Теорема* есть предложеніе теоретическое, доказательное.

Теоремы изъ двухъ или многихъ опредѣленій между собою сравненныхъ, происходятъ. Примѣромъ могутъ служить сіи предложенія. Рѣчь украшенная есть также и изобильная. Краснорѣчіе на ясномъ и подробномъ объявленныхъ вещей познаніи утверждается. Истинна пред-  
ложе-



ложеній доказывається изъ опредѣленія украшенной и изобильной рѣчи, также и изъ опредѣленія краснорѣчія и подробнаго вещей познанія.

§. 91. Проблема называется практическое предложеніе доказательное; на пр: естли ты спрашиваешь, какимъ порядкомъ читать должно Классическихъ Авторѣвъ; также: какимъ способомъ Панигирики сочинять должно; тогда оныя вопросы проблемы называются.

§. 92. Послѣдованія или слѣдствія (consecutaria), называются такія предложенія, которыя изъ другихъ необходимо слѣдуютъ.

На пр: Истинное краснорѣчіе возбуждаетъ и успокоить страсти человѣческія можетъ. Слѣдовательно, такимъ же образомъ удобно возбуждать или упокоить можетъ любовь, ненависть и гнѣвъ.

§. 93. Ко всѣмъ симъ предложеніямъ родамъ обыкновенно придаются прибавленія (scholia), которыя объясняютъ то, что еще темнымъ могло показаться.

Есть-

Естьли на пр: о *потрѣбности*, въ рѣчахъ случающейся предлагаешь, и оную изъясняешь съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ примѣчаній; или начало какова слова, или его силу, чи-пашелямъ предъ очи предлагаешь, тогда сіи примѣчанія называются прибавленіями.

§. 94. *Лемма*, называется предложеніе, изъ другихъ наукъ взятое, и для спомоществованія къ доказательству какова нибудь предложенія въ той наукѣ, которую мы учимъ, присовокупленное.

На пр: Естьли въ ученіи Ораиторическомъ сіе предложеніе доказать желаешь: *украшеніе рѣчи должно уступать ея ясности*; а для доказательства сего, возмешь въ помощь сіе Метафизическое предложеніе: *иногда выключеніе изъ правила совершенства дѣлать должно*: тогда сіе предложеніе называется лемма.

§. 95. Изъ сего слѣдуетъ намъ присовокупить о предложеніяхъ, которыя называемъ *принадлежностями* афес-

(affectio). Куда принадлежитъ а) *противоположеніе* (oppositio), б) *субальтернація*, в) *обращеніе* (conversio) д) *сходство* (aequipollentia).

§. 96. *Противоположеніе* есть сравненіе двухъ между собою противныхъ предложеній, изъ которыхъ одно подтверждаетъ, а другое отрицаетъ.

На пр: Между сими предложеніями есть *противоположеніе*: *письмо есть разговоръ отсутствующаго съ отсутствующимъ*: *письмо не есть разговоръ отсутствующаго съ отсутствующимъ*. Изъ сихъ предложеній, одно есть *противное*, другое *противорѣчивое*, а третье *наконецъ подпротиворѣчивое* (subcontraria).

§. 97. Предложенія, изъ которыхъ одно повсеместно или обще отрицаетъ то, что другое повсеместно подтверждаетъ объ одномъ подлежащемъ, *противными* называются.

На пр: Всѣ *Латинскіе писатели* уборной любятъ штиль: ни одинъ *Латинской писатель* уборнаго штиля не любитъ. Изъ чего видѣть можешь, что



что оба прошивныя предложенія могутъ быть ложны, а никогда оба справедливы быть не могутъ.

§. 98. *Противорѣчивое предложеніе* есть такое, которое одно сказуемое объ одномъ подлежащемъ и подтверждаетъ и опровергаетъ.

Напр: *Всякая погрѣшность штиля, Латинскую рѣчь портитъ, нѣкоторая погрѣшность штиля, рѣчь не портитъ.* Изъ сихъ противорѣчивыхъ предложеній, одно всегда справедливо, а другое ложно.

§. 99 *Наконецъ*, подпротиворѣчивое предложеніе между двумя особенными предложеніями бываетъ.

Напр: *Нѣкоторой студентъ, учащійся словеснымъ наукамъ, есть хорошихъ нравовъ; нѣкоторой студентъ, учащійся словеснымъ наукамъ, имѣетъ нехорошіе нравы.*

§. 100. До принадлежностей предложеній надлежитъ *субалтернація*, (*subalternatio*), которое есть соотвѣтствіе общаго предложенія и особеннаго, кои одно подлежащее и одно сказуемое имѣютъ. Въ которыхъ пред-

предложеніе общее называется субалтернація, а особенное предложеніе субалтерната называется.

На пр: Всѣ древнихъ Писитѣ сочи-  
ненія увѣселяютъ: нѣкоторыя дре-  
внихъ Писитѣ писанія не увеселяютъ.  
Первое называется субалтернѣ (sub-  
altenans ) а послѣднее (subalternata)  
субалтерната.

§. 102. Обращеніе, называется  
такая переменна въ предложеніи,  
когда изъ подлежащаго дѣлается  
сказуемое.

На пр: все то, что до наукъ сло-  
весныхъ надлежитъ, повелѣваетъ  
изрядству Латинскаго языка учиться:  
все то, что изрядству Латин-  
скаго языка учиться повелѣваетъ,  
до словесныхъ наукъ надлежитъ.

§. 103. Теперь остается о равн-  
ствѣ предложенія объявить. Предло-  
женія равными называются тѣ,  
которыя въ словахъ хотя и не сход-  
ствуютъ; однако смыслъ въ себѣ  
одинакой заключаютъ.

На пр: никто кромѣ знающаго  
Греческой языкъ, до внутреннѣйшаго

Ж

зна-

знанія Латинскаго языка достигнуть не можетъ. Всякой удобнѣе, какъ въ Латинскомъ писаніи, такъ и въ способности ученія совершеннѣйшимъ сдѣлаться можетъ, если ли будетъ въ Греческомъ языкѣ искусенъ.

§. 104. Правила, юношеству въ словесныхъ наукахъ упражняющемуся, посредствомъ которыхъ можно лучше разсуждать, присовокупляю.

I. Понеже всякаго человѣка разумъ и глупость, чрезъ разсужденіе наипаче познается, того ради будь нескорбъ на разсужденія, еслили посмѣянъ бытъ не хочешь.

Къ оному принадлежишь сіе : ежели бы ты молчалъ, то бы тебя Философомъ назвали.

II. Ни о какой вещи не разсуждай, ежели подробнаго понятія о ней не имѣешь.

III. Во всякихъ разсужденіяхъ, какъ своихъ такъ и чужихъ, весьма разсматривай причину и способъ, для чего симъ образомъ соединены, а не другимъ, и для чего сіи знаки, а не другіе употребляются. О



О семъ пространнѣе въ главѣ о  
предразсужденіяхъ предложено бу-  
детъ.

---

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Объ умствованіи или Силлогизмѣ.

§. 105. Мы теперь къ третье-  
му дѣйствию ума нашего приступаемъ,  
то есть, къ умствованію. Сіе умство-  
ваніе тогда бываетъ, когда умъ намъ  
изъ двухъ предложеній, третіе выво-  
дитъ. А умствование, словами изобра-  
женное, Силлогизмъ называется.

На пр: кто страстямъ слу-  
житъ, тотъ несвободенъ. Но сребро-  
любивой страстямъ служитъ.

Изъ сихъ двухъ предложеній ме-  
жду собою сравненныхъ, сіе третіе  
происходитъ: слѣдовательно сребро-  
любивой неволенъ. Сей Силлогизмъ  
изрядно Гораций не много перемѣнен-  
ными словами такъ изображаетъ:

Чѣмъ лучше слуги, чѣмъ вольнѣе  
сребролюбивый.

Которой на всякомъ перекресткѣ  
и за грошемъ наклоняется, не вижу.

Ибо кто желаетъ и боится, чтобы чего не потерять.

Кто съ боязнію живетъ, того вольнымъ я отнюдь не почитаю. Пис. XVII. кн. 1 ст. 63.

§. 106. Умъ въ умствованіи и дѣланіи Силлогизмовъ, такъ поступаетъ.

I. Когда мы вещь какую къ роду или виду относимъ, тогда все то, что роду или виду приличествуетъ, говоримъ, что приличествуетъ и той вещи, которая подъ родомъ заключается.

На пр: воздержаніе мы относимъ къ роду его, то есть, добродѣтели. И такъ все то, что о добродѣтели сказать можно, и о воздержаніи утверждать надлежитъ. Здѣсь - то почти самымъ образомъ показывается.

Добродѣтель человѣческое умножаетъ благополучіе.

Воздержаніе есть добродѣтель.

Слѣдуетъ:

Воздержаніе благополучіе человеческое умножаетъ.

II. Мысль въ умствованіи поступать должна по слѣдующему порядку размышленія: естли мы опредѣленіе, которое придано какой вещи быть можетъ, разсмаприваемъ, то находимъ, что и опредѣленное ему приличествуетъ.

На пр: я нахожу къ КаѢ, а) искусство толковать древнихъ писателей, б) мнѣніе о нихъ давать, с) справедливое отъ ложнаго, собственное отъ посторонняго распознавать, d) мѣста испорченныя исправлять и надлежащую силу имъ придавать. Оные знаки, естли кому принадлежатъ, тогъ есть критикъ, слѣдовательно *Кай* есть критикъ.

§. 107. Я, для лучшаго понятія Силлогизмовъ, совѣшую юношамъ, чтобы они Силлогизмъ представляли въ умѣ своемъ, какъ нѣкое строеніе, Ибо, что для созиданія строеній пошребно, то же и къ исполкованію Силлогизмовъ шребуется.

Для строенія пошребно,

1.) Основаніе.

Ж 3

2.)



- 2.) Матеріалъ, изъ котораго строеніа дѣлаются.
- 3.) Образецъ, или приличное матерій расположеніе.
- 4.) Рисунокъ, по которому строеніе создается.

Тоже и для составленія Силлогизмовъ требуется. О чемъ теперь предложимъ имѣемъ.

§. 108. Основаніе Силлогизмовъ есть общее предложеніе (*dictum de omni*) или подтвердительное или отрицательное, или такое предложеніе, которое всему приличествуетъ и роду и виду: также и всякому особливо, или тѣмъ, кои подъ видомъ или родомъ содержатся.

На пр: всякая добродѣтель насъ благополучными дѣлаетъ, следовательно и чистота. Всякой духъ силою разума одаренъ, следовательно и душа человѣческая.

А предложеніе общее отрицательное, (*dictum de nullo*) называется такое мнѣніе, которое какъ о всѣхъ отрицаетъ, такъ и о всякомъ особливо.

§. 109. *Матерія*, изъ которой Силлогизмы соспавляются, суть шермины и предложенія.

§. 110. Три суть шермина, изъ которыхъ всѣ Силлогизмы соспоятъ. Оныя называются, шерминъ *большій* или *посылка первая*, шерминъ *меньшій*, или *вторая посылка*, и шерминъ *средній*.

§. 111. Сказуемое заключенія, или такого предложенія, которое изъ двухъ посылокъ выводится, называется *шерминъ большій*.

На пр : которой языкъ способнѣе толкуетъ Священное писаніе, тотъ есть *полезенъ*; Греческой языкъ жъ толкованію Священнаго писанія способенъ, слѣдовательно языкъ Греческой *полезенъ*.

*Полезенъ*, въ семъ Силогизмѣ есть *большій шерминъ*; ибо есть сказуемое заключенія. А сказуемое по тому *большимъ шерминомъ* называется, что сказуемое есть *большаго распространенія*, и можеть ко многимъ вещамъ придано бытъ, не такъ какъ подлежащее.

Ж 4 § 112.

§. 112. *Меньшій терминъ* есть подлежащее заключенія, на пр: въ вышепомянутомъ Силлогизмъ меньшій терминъ есть, *языкъ Греческой*.

§. 113 *Топъ терминъ*, въ которомъ довольная причина находится, для которой подлежащее съ сказуемымъ соединяется, *среднимъ терминомъ* называется.

На пр: естли ты требуешь причины, для чего *языкъ Греческой* полезенъ, то она находится въ сихъ словахъ: что онъ способенъ къ *истолкованію священнаго писанія*. Вотъ *средній терминъ!* и потому называется *среднимъ*, что опсредствомъ онаго, сказуемое заключенія съ подлежащимъ соединяется.

§. 114. Къ составленію каждаго Силлогизма какъ при требуются терміна, такъ равнымъ образомъ и при предложенія не обходимо потребны, ежели Силлогизмъ во всемъ совершенный хочешь сдѣлать.

§. 115. Первое изъ сихъ предложеній называется, *большее или первая посылка*, второе *меньшее*,  
или



или вторая посылка, третье заключение.

§. 116. Первая посылка называется такое Силлогизма предложение, въ которомъ большій терминъ, или сказуемое заключенія съ среднимъ терминомъ соединяется. На пр: нашего Силлогизма первое предложение есть первая посылка: *который языкъ къ толкованію Священнаго писанія способенъ, тотъ и полезенъ.*

Оное предложение Цицеронъ называетъ превосходное. (*κατεξοχήν*).

§. 117. Вторая посылка есть такая, въ которой меньшій терминъ или подлежащее заключенія съ среднимъ терминомъ соединяется.

Вторую посылку нѣкоторые называютъ подхваченіе или прицѣпка (*assumptio*),

А первая и вторая посылка предположенными предложениями называются.

§ 118. Заключение называется такое Силлогизма предложение, которое отъ соединенія терминовъ въ первой и второй разныхъ посылкахъ дѣлается.

Ж 5

На пр:

На пр: всякой ученой почитается, [вотъ первая посылка]! Кай ученъ, [вотъ вторая посылка]! слѣдов: Кай почитается [вотъ заключеніе]!

§. 119. Мы до сихъ поръ о матеріи Силлогизмовъ говорили. Теперь и въ разположенію или фигурѣ терминовъ и предложеній приступаемъ, которое называемъ разположеніемъ средняго термина съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія.

§. 120. И такъ, сколькими способами расположить средній терминъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія въ первой и второй посылкахъ можетъ, столько и фигуръ имѣетъ.

Но въ Силлогизмѣ средній терминъ не больше, какъ чепырьма образами, располагаться можетъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія; слѣдовательно четыре только, а не больше, фигуры имѣетъ.

Располагай средній терминъ съ подлежащимъ и сказуемымъ заключенія симъ образомъ:

| 1. Фиура. | 2. Фигура. | 3. Фигура. | 4. Фигура. |
|-----------|------------|------------|------------|
| М. Р.     | Р. М.      | М. Р.      | Р. М.      |
| С. М.     | С. М.      | М. С.      | М. С.      |

§ 121. Ежели средній шерминъ будетъ большаго предложенія или первой посылки подлежащее, а меньшаго предложенія, или второй посылки сказуемое; тогда Силлогизмъ *первой фигуры* бываетъ. Когда средній шерминъ дважды сказуемымъ случится; тогда *ко второй фигурѣ* надлежитъ. Когда дважды мѣсто подлежащаго занимаетъ; тогда будетъ *въ третьей фигурѣ*. Наконецъ ежели средній шерминъ въ большемъ предложеніи сказуемое будетъ, а въ меньшемъ подлежащее, то *четвертой Фигуры* называется.

Силлогизмъ *первой Фигуры* есть сей:

Всякой человекъ грѣшенъ.

Кай есть человекъ, слѣд:

Кай грѣшенъ.

*Второй фигуры:*

Всякая вещь сотворенная имѣетъ границы.

Богъ не имѣетъ границъ, слѣд:

Богъ



Богъ не есть вещь сотворенная.

*Третьей Фигуры.*

Всякой духъ силою разума одаренъ.

Нѣкоторой духъ есть сотворенъ,  
Слѣд:

Все что сотворенное, по силою разума одарено.

*Четвертой фигуры.*

Всякая рѣчь украшенная нравится.

Все что нравится, есть добро,

Слѣд:

То, что есть добро, есть рѣчь украшенная.

Изъ сихъ Фигуръ, первая есть наилучшая, и больше всѣхъ въ нашу рою сходная, и по тому нѣкоторые думаютъ, что ея одной къ правильному умствованію довольно.

§. 122. Правила, по которымъ искусство умствования располагается должно, въ сихъ предложеніяхъ содержащія:

I. Силлогизмъ больше трехъ терминовъ имѣть не долженъ. Потому что Силлогизмъ есть умствование, словами изображенное (§. 105:), а  
умство-

умствование отъ сравненія двухъ идей съ третьею происходитъ (§. 105); слѣдовательно больше трехъ поняшій и терминовъ въ умствованіи и Силлогизмахъ не требуется.

Случается часто, что входящъ четыре термина чрезъ сходные между собою слова (equivocationem vocis) на пр: *Quid sit homo*

Человѣкъ есть видъ,

Цицеронъ есть человѣкъ, слѣд :

Цицеронъ есть видъ.

Въ первой посылкѣ, человѣкъ, умственно (logice) берется за поняшіе, или видъ человѣческой, а во второй посылкѣ, за самое существо человѣческое.

II. Изъ однихъ особенныхъ, и изъ однихъ отрицательныхъ предложений ничего заключить не можно. Ибо ежели заключеніе есть особенное, то одно предложеніе общее должно быть, потому что по силѣ общаго предложенія, такъ умствовать должно: что сказать можно о всѣхъ, то и каждому лично быть должно (§ 108).

Есть-

Естьли заключеніе есть отрицательное, то одно изъ преждеположенныхъ предложеній должно бытъ подтвердительное; ибо когда о видѣ или о нераздѣлимомъ отрицаетъ то, что о родѣ отрицаетъ, тогда долженъ ты показашь, что содержи-ся видѣ подѣ родомъ.

Неправильно ты разсуждаешь, естьли такъ доказываешь:

Нѣкоторой Орашоръ есть Философъ.

Нѣкоторой Орашоръ не есть Философъ, слѣд :

Нѣкоторой Философъ не есть Философъ.

Равно противъ правилъ погрѣшаешь и въ семъ разсужденіи.

Никакая рѣчь темная не нравится.

Никакая ясная рѣчь есть темная, слѣд :

Никакая ясная рѣчь не нравится.

III. Средній терминъ не долженъ входить въ заключеніе. Ибо средній терминъ, есть общій терминъ предложеннымъ предложеніемъ [ чрезъ опредѣленіе ]



опред: ]. А заключеніе есть соединеніе терминовъ отъ предположенныхъ предложеній различныхъ. Слѣдовательно средній терминъ въ заключеніе входить не долженъ.

На пр: всякой доброй солдатъ  
есть человекъ,

Ганнибалъ доброй солдатъ, слѣд:

Ганнибалъ естъ человекъ.

IV. Заключение не должно больше въ себѣ содержать, ниже меньше того, что въ преждеположенныхъ предложеніяхъ объявлено было. Понеже естли больше, нежели преждеположенныхъ предложеніяхъ было, или къ подлежащему, или сказуемому заключенія придашь; то идеи и перминны отсюда новые произойти могутъ, и Силлогизмъ изъ чешырехъ перминовъ состояшь будетъ, что естъ прошивъ перваго правила.

Примѣромъ правило изъяснимъ :

Кто въ свободныхъ наукахъ упражняется, тотъ и краснорѣчіе любитъ.

А Бурманъ въ свободныхъ наукахъ  
упражняется. Слѣд:

Слѣд: краснорѣчіе и изрядство  
нравовъ любить.

V. Заключение должно немощнѣйшей  
части слѣдовать, то-есть, естѣ-  
ли одна посылка будетъ или особен-  
ная или отрицательная, то и  
заключение должно быть или особен-  
ное или отрицательное. Ибо естѣ-  
ли заключение будетъ общее, и одна  
изъ перьвыхъ посылокъ особенная;  
то изъ особеннаго предложенія прои-  
зойдетъ общее заключение; и по  
тому въ заключеніи содержащся  
будетъ больше, нежели въ прежде-  
положенныхъ предложеніяхъ: понеже  
общее предложеніе всегда больше въ  
себѣ заключаетъ, нежели особенное  
предложеніе.

Весьма не справедливо симъ обра-  
зомъ умствувешь:

Всякой, кто хорошо роворитъ,  
тотъ хорошо мыслитъ.

Нѣкоторой человѣкъ хорошо го-  
воритъ, слѣд: всякой человѣкъ хорошо  
мыслитъ.

Мы сіи правила всеобщими называ-  
емъ, потому что всѣ Силлогизмы,  
ка-

какой бы они ни были фигуры, по  
онимъ слѣдовать должны.

§. 123. Особливыя правила, по  
которымъ Силлогизмы *первой* фигу-  
ры составлялись должны, всѣ почти  
здѣсь предлагаются.

I. Въ *первой* фигурѣ первая посыл-  
ка всегда должна быть общая. По-  
неже того предложеіе общее тре-  
буешь, которое, естли вмѣсто  
основанія положишь, какъ и должно  
положишь; то отъ общаго предло-  
женія умствование начинать должно.

Сіе умствование принято бытъ  
не можешь.

Нѣкоторое существо есть тѣло;

Всякой духъ есть существо, слѣд:

Нѣкоторой духъ есть тѣло.

II. Въ *первой* фигурѣ посылка пер-  
вая должна быть *подтвердитель-*  
*ная, а неотрицательная.* Ибо  
общее отрицательное предложеіе  
того требуетъ, чтобы то, что  
ты не полагаешь бытъ въ родѣ А;  
въ первой посылкѣ, то и въ видѣ,  
С въ заключеніи отрицать должно  
(§. 108.); но въ заключеніи не мо-



жешь о видѣ С отрицашь то, что  
въ первой посылкѣ о родѣ А, отри-  
цашь, ежели прежде во второй по-  
сылкѣ не покажешь, что видѣ С  
подъ родомъ А содержится; изъ  
чего слѣдуешь, что во второй по-  
сылкѣ, общее предложеніе должно  
быть подтвердительное.

Несправедливо такъ умствуешь:  
Кто мыслить, тошъ есть;  
А сей свѣшъ не мыслить, слѣд:  
Сей свѣшъ не-есть.

§. 124. Правила второй и третьей  
фигуры въ сихъ предложеніяхъ  
заключаются.

- I. Во второй фигурѣ первая посы-  
лка всегда должна быть общая, и  
заключеніе отрицательное.
- II. Въ третьей фигурѣ вторая по-  
сылка всегда должна быть подтвер-  
дительноя, а заклоченіе особенное.

§. 125. Теперь слѣдуетъ мнѣ не  
много о Силлогизмическихъ образахъ  
предложить. И такъ, что необходи-  
мо знать за должное почитаемъ, то  
въ сихъ предложеніяхъ заключимъ.

I.

I. Знаемъ, что предложенія въ каждой фигурѣ, по количеству и качеству, разнымъ образомъ располагаются.

II. Отсюда новые виды Силлогизмовъ происходятъ.

III. Оныя новые виды Силлогизмовъ происходящія, подъ извѣстною фигурою, такъ какъ подъ родомъ заключающіяся, называемъ *образами Силлогизмовъ* (syllogismorum modos).

IV. Слѣдовательно образъ расположеніемъ должно опредѣлить трехъ предложеній по симъ чешыремъ различіямъ, А, Е, I, О.

Сии чешыре гласныя литеры, различіе предложеній, по силѣ количества и качества, изъясляютъ; то есть, А, значитъ общее предложеніе подтверждательное; Е, общее отрицательное; I, особенное подтверждательное; О, особенное отрицательное.

V. Схоластики словами нѣкоторыми оныя образы изъяснили, въ коихъ гласныя литеры количество и качество предложеній означаютъ, а литеры согласныя того ради прида-

ны, что бы лучше въ памяти со-  
держашь было можно.

Онѣя слова слѣдующими стихами  
изображаются.

*Первой фигуры образа.*

bArbArA, cEArEm dArJj fErIoque.  
первой фиг:

*Второй фигуры образа.*

cEArE cAmEstrEs, fETJnO, bArOcO.  
второй.

*Третьей фигуры образа.*

*Третія* великой звонъ предлагаетъ:  
(Tertia grande sonans recitat) dArAptJ fE-  
LAptOn, прибавляя (adiungens) dJcAmJs,  
dArJJ, bOcArdO, fErJOn.

Примѣры всѣхъ образовъ смотри  
въ наставленіяхъ нашей Логикѣ:  
(institutiones Philosophiæ rationalis.)

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О неправильныхъ Силлогизмахъ, такъ  
же и о тѣхъ, которые не-  
посредственными назы-  
ваются.

§. 126. Случается, что въ Сил-  
логизмѣ нѣкоторыя предложенія опу-  
ска-



скаются, другія съ мѣста на мѣсто переставливаются, или и весь порядокъ умствованія превращается. Что когда бываетъ, называется Силлогизмъ *потайной* или *скрытой* (*сгургісус*): потому что порядокъ и образъ умствования закрывается.

§. 127. А обыкновенная форма скрывается симъ образомъ.

I. Чрезъ *преложіе предложеній*, на пр: *вторая пос:*) гнѣвъ есть *спрасть*, *пер: пос:*) всякую *спрасть* воздерживать должно.

*Заключ:* слѣд: гнѣвъ должно воздерживать.

II. Чрезъ *сходство* (*æquipollentia*) *предложеній* такъ, что тѣже вещи другими и краснорѣчивѣйшими словами изображаемъ.

Примѣръ сему найдешь у Теренція въ *Эвнух*: дѣйств: I. явл: I. то есть,  
 „Государь мой, говоритъ онъ,  
 „которая вещь въ себѣ никакого  
 „совета и ни какой умеренности  
 „не имѣетъ, ту советомъ управ-  
 „вить не можно.“ [ Вошь первая  
 посылка. ]

„Въ любви сіи всѣ заключаются  
 „ пороки: обиды, подозрѣнія, несо-  
 „ гласіе, перемирье, войны и обра-  
 „ тно мирѣ. „ [Вошѣ вторая посылка.]

„ Если ты неизвѣстное извѣ-  
 „ стнымъ захочешь сдѣлать; то ни-  
 „ чего больше не сдѣлаешь, какъ имѣ-  
 „ ючи разумъ будешь бѣситься. „  
 [ Вошѣ заключеніе. ]

Сей Силлогизмъ Теренціевъ, до-  
 вольно украшенно и красноречиво  
 изображенный, Діалектикъ кратко  
 и безъ всякаго украшенія такъ изоб-  
 ражаетъ:

Которая вещь разсужденія и умѣ-  
 рености не имѣетъ, шу совѣтъ и  
 умѣренность управлятъ не можетъ:

Но любовь разсужденія и умѣ-  
 рености не имѣетъ, слѣд:

Любовь совѣтъ и умѣренность  
 управлятъ не можетъ.

III. Форма умствования и порядокъ  
 превращается тогда, когда одно  
 изъ предположенныхъ предложеній  
 совсѣмъ опускается.

На пр: изъ исторіи добраго житія  
 примѣры выбирать можно. Слѣд: она  
 чита-

читающему пользу приноситъ. Здѣсь  
подразумѣвается первая посылка.

§. 128. Когда въ Силлогизмъ  
одного предложенія не достаешь,  
тогда оной *Энтимема* называется,  
отъ Греческаго слова (*ἐντιμὲμα*) мы-  
шлю; для того что здѣсь, какъ въ  
Арифметикѣ, нѣчто въ умѣ содер-  
жится.

Изрядную Энтимему Юлій Це-  
сарь употребилъ, когда мнѣнія его  
о сообщникахъ Капилининаго бунта  
пребывали, объявляешь Саллюстій.  
Первая пос: Я думаю, говорилъ  
онъ: „ что всякому, о вещахъ сум-  
„ нительныхъ разсуждающему, ни  
„ ненависти, ни дружбы ни гнѣву, ни  
„ милосердія имѣть не надлежитъ.

Слѣдуетъ закл: „ Сіе также  
„ вамъ должно предусматривать  
„ Сенаторы, чтобы у васъ сего  
„ единомышленниковъ беззаконія не  
„ было важнѣе, нежели ваше достоин-  
„ ство, и не болѣе бы въ вашему  
„ гнѣву, нежели вашей славѣ утож-  
„ дали.



Второй посылки не достаеѣтъ ;  
но намѣ о вещахъ сумнительныхъ  
совѣтовать должно.

§. 129. Кѣ Силлогизмамѣ , кото-  
рые не послѣдуютъ обыкновенной  
формѣ и порядку, имѣемъ присовоку-  
пить Силлогизмы сложные, въ кото-  
рыхъ или одна, или сѣѣ преждеположен-  
ныя предложенія сложные бывають.

Что значать сложные предложе-  
нія, о томѣ уже объявили въ §. 79.

§. 130. Когда сложное предложе-  
ніе шрякаго естѣ рода ; то также  
и Силлогизмъ шрякой бытъ долженъ.  
Первой естѣ условной или Гипоте-  
тической, второй раздѣленной (dis-  
junctivus), третій соединенной.

§. 131. Силлогизмъ Гипотети-  
ческой, или условной тогда называеѣт-  
ся, когда первая посылка естѣ  
Гипотетическая.

На пр : естѣли человекѣ имѣетѣ  
разумѣ, то въ причины и слѣдствія  
вещей проникаетѣ, и будущее сѣ на-  
стоящимѣ соединять можетѣ. Но  
человекѣ имѣетѣ разумѣ, слѣд : чело-  
вѣкѣ

вѣкъ въ причины и слѣдствія вещей проникать долженъ.

§ 132. Въ Силлогизмахъ гипотетическихъ или условныхъ сіе помнишь надлежитъ:

- I. То предложеніе, которому слово, *ежели*, предполагается, называется *предположенное* ( *antecedens* ).
- II. То предложеніе, въ которомъ сказуемое подлежащемъ подъ условіемъ подтверждается, называется *послѣдующее* ( *consequens* ).
- III. А самое соединеніе между подлежащимъ и сказуемымъ, называется союзъ или *слѣдствіе* ( *connexio* ).
- IV. Силлогизмъ гипотетической симъ способомъ располагается: а.) *еслили предположенное подтверждаетъ*; то должно, чтобы слѣдующее подтверждало; д.) *что въ слѣдствіи отрицаетъ*, то чтобы и въ предположенномъ отрицалось.

Сіе все, чтобы лучше разумѣть можно былъ, примѣръ присовокупляю.

*Еслили человекъ для добродѣтели и свободы рожденъ (до сего мѣста предыдущее); то отъ сквер-*

*ныхъ*

ныхъ и подлыхъ дѣлъ разумъ свой отвращать долженъ (вошъ послѣдующее)! А самой союзъ между сими двумя предложеніями называется слѣдствіе. Но человекъ для добродѣтели и свободы рожденъ, [здѣсь полагаю или подшверждаю предлагающее; ] слѣд: человекъ отъ скверныхъ и подлыхъ дѣлъ разумъ свой отвращать долженъ. [подшвердаю наконецъ послѣдующее ]. Последняго способа примѣръ: Если добраго употребленія какой вещи не должно позволять; то слѣдуетъ, что самое чтеніе Священнаго писанія запретить должно: но последнее несправедливо, (здѣсь слѣдствіе отрицается); слѣдовательно и первое.

V. Неправильно въ условномъ Силлогизмѣ умствуешь, еслии 1.) что въ предположенномъ опровергалъ или отрицалъ, то и въ послѣдующемъ отрицать будешь. Еслии 2.) изъ того, что подшверждалъ или заподлинное полагалъ, въ послѣдующемъ подшверждаешь. Кто себя, такъ ум-

ству-



ствующаго, не опорочитъ: *Ежели свѣтъ мыслитъ; то въ самой натурѣ находится: но свѣтъ не мыслитъ, слѣд: свѣтъ въ натурѣ не находится. Или симъ образомъ: Еслили свѣтъ мыслитъ, то слѣдуетъ, чтобъ въ самой натурѣ находился: но свѣтъ въ самой натурѣ находится, слѣд: свѣтъ мыслитъ.*

§ 133. Раздѣленной Силлогизмъ есть томъ, въ которомъ первая посылка есть раздѣленная.

Что значить раздѣленное предложенье, о томъ въ §. 81 предложили. Примѣръ раздѣленнаго Силлогизма сей есть: *Или душа есть вещь созданная, или самой создатель. Но не есть самой создатель; слѣдовательно есть вещь созданная.*

§. 134. Въ раздѣленныхъ Силлогизмахъ сіе примѣчать должно:

I. Полное исчисленіе раздѣленныхъ членовъ должно быть. На пр: „Языч-  
„ники или чрезъ разумъ, или чрезъ  
„откровение усматривали, что идо-  
„ламъ должно приносить жертву. „

Мож-

Можно было придать членъ раздѣленный: или отъ преданія и развращеннаго подражанія Иудейскаго.

II. Члены раздѣленные должны быть между собою противныя, и такъ, чтобы одинъ въ другихъ не заключался. Неправильной сей раздѣленія способъ: или человекъ благочестивъ, или ученъ.

§. 135. Соединенные Силлогизмы слѣдующимъ образомъ ссспавляются:

I. Первая посылка должна быть отрицательная.

II. Во второй посылкѣ два предложенія должно чрезъ союзъ соединить такъ:

III. Чтoby изъ оныхъ вторая посылка подтверждала одну.

IV. А заключеніе чтoby отрицало все прочее.

На пр: никто не можетъ въ одно время разуму послѣдовать, и страстямъ служить.

Нѣкоторые люди страстямъ своимъ служатъ;

Слѣд: нѣкоторые люди разуму послѣдовать не могутъ.

§ 136.

§ 136. Если въ возраженіи условныя предложенія съ раздѣленными соединятся; то опѣ того произойдетъ новое умствование, которое называется *Дилемма*. *Дилемма* есть такой условной Силлогизмъ, котораго послѣдующее есть раздѣленное предложеніе, и цѣлое опровергается.

Напр: изрядная *Дилемма*, которую, какъ свидѣтельствуемъ Курцій, Скионы Александру великому говорили.  
 „Или ты Богъ, или человекъ? На-  
 „ послѣдокъ, ежели ты Богъ, то  
 „ должно тебѣ чинить благодаренія  
 „ смертнымъ, а не собственное  
 „ ихъ похищать имѣніе; буде же  
 „ человекъ; то никогда не забывай  
 „ своего человечества. Кн: 7. глав: 33.

*Дилемма* называется Силлогизмомъ обоюднымъ, или рогатымъ (cornutus), также Силлогизмомъ Крокодиловымъ (Crocodylinus). Для чего такъ называются, причину смотри въ Валхіевомъ Лексиконѣ Философ: членъ *Дилемма* стр: 516. Возвратительной *Дилеммы* примѣръ смотри у Гелл: о нравахъ Аттическихъ. Кн: 5. гл: 10. Умство-



Умствование, въ которомъ два  
 шокмо раздѣленные члены во второй  
 послыжѣ соединяются, и по томъ  
 оба опровергаются, называется *Ди-*  
*лемма*. Еслии три члена пола-  
 гаются, *Трилемма* называется; если-  
 ли чепыре, то *Тетралемма* назы-  
 вается. Примѣръ *Тетралеммы* чи-  
 таемъ въ Героическомъ отвѣстѣ она-  
 го Фридрика, мудраго Курфиспра  
 Саксонскаго, которому когда упо-  
 мянуто, чшобы въ опроверженіи  
 нѣкоторыхъ церковныхъ преданій  
 гнѣва и ненависти отъ Папы не  
 получилъ, отвѣтствовалъ: „Еслии  
 „Папа Богъ: то я желаю поспѣше-  
 „ствовать его ученію и того ра-  
 „ди не имѣю причины его бояться.  
 „Еслии онъ только человекъ, то  
 „я довольно великодушнѣ имѣю, къ  
 „защищенію себя отъ него. Еслии  
 „же онъ прошивникъ Божій: то я  
 „враждованія его не уважаю, но  
 „еще онаго себѣ и желаю; ибо я  
 „не могу быть другомъ Христо-  
 „вымъ, когда его врагомъ себѣ  
 „имѣю не буду. Еслии онъ хо-  
 „четъ

„четѣ воевать, но я имѣю Христа  
 „на своей сторонѣ, и могу извѣ-  
 „спной побѣды надѣяться; поне-  
 „же я живопомѣ и смертнѣю славу  
 „Божію хвалишь буду. „

§. 137. Другой видѣ Силлогизма, ко-  
 торой отѣ обыкновеннаго порядка  
 отступаетъ, называется *введеніе*  
 (inductio). Въ немѣ наблюдаютъ дол-  
 жно слѣдующее:

1.) Нѣкоторой вещи части изчислить  
 должно, 2.) чѣобы то, что о всѣхъ  
 какой вещи частяхъ подтверждает-  
 ся, или отрицается; и о цѣлой ве-  
 щи отрицалось, или подтверждалось.  
 И шакъ введеніе называемъ такой  
 способъ умствованія, гдѣ, что о  
 каждомъ низшемъ члѣнѣ отрицает-  
 ся, или подтверждается; равнымъ  
 же образомъ и о высшемъ вообще  
 подтверждается или отрицается.

На пр: воздержаніе, храбрость,  
 прѣзвость, чистота, кротость и  
 проч: увеличиваетъ человѣческое  
 благополучіе. Сииеы такое введеніе  
 употребили, говоря сими словами къ  
 Александру: „ А ты, которой и-  
 „ дешь

„дешь для истребленія разбойниковъ,  
 „самъ разбойникъ всѣхъ странъ,  
 „въ которыхъ ты ни былъ. Ты  
 „Лидію, Сирію, Перьсію и Бактры  
 „взялъ въ твое владѣніе. Оттуда  
 „слѣдовалъ въ Индію; а теперь  
 „уже и на скотъ нашъ лакомыя и  
 „хищныя твои простираешь руки.  
 Смотри Курц: кн: 7. гл: 33.

Чрезъ введеніе доказываетъ Цицеронъ симъ образомъ: „Ежели, го-  
 „ворить онъ, ниже о тѣхъ вещахъ,  
 „которыя подвержены чувствамъ,  
 „ничего предсказать не можно, ниже  
 „о тѣхъ, которыя по наукъ сни-  
 „скиваются, ниже о тѣхъ, кото-  
 „рыя Философією открываются,  
 „ниже о тѣхъ, которыя въ рес-  
 „публикѣ очамъ нашимъ пред-  
 „лежатъ, совершеннаго понятія  
 „снискать не можемъ; то о какихъ  
 „вещахъ можемъ точное понятіе  
 „имѣть, я неразумѣю. „

§. 138. Соритъ, которой отъ Цицерона многоразличныхъ предложеній собраніемъ называется, есть многихъ предложеній такое соединеніе,



неніе, что перваго сказуемое, всегда бываетъ послѣдняго подлежащее.

Напр: Всякая душа человѣческая есть  
существо простое,

В. существо простое есть нераздѣльное,

В. нераздѣльное существо есть неразрушимое.

В. неразрушимое существо всегда пребываетъ.

Слѣд: Всякая душа человѣческая всегда пребываетъ.

Оной Соритъ изрядно сими словами изображаетъ Цицеронъ: мы о познаніи души сумнѣваться не можемъ, развѣ въ Физикѣ совсѣмъ мы неискусны, что въ душѣ никакой маперіи, ничего сложнаго, ничего совокупленнаго, ничего двоякаго нѣтъ. [вотъ вторая посылка]. А когда то такъ, то ниже отдѣлишься, ниже раздѣлишься, ниже на разныя части растянуешься душа не можетъ: слѣдовательно ни пропасть. [вотъ заключеніе]. Понеже гибель есть ослученіе и будто какъ отдѣленіе нѣхъ частей, которыя прежде смер-

И

ши

ти соединены были, [вотъ перъ-  
вая посылка]! кн: 1. Тускул: гл:  
26.

§. 139. Въ Сористѣ двухъ сихъ  
случаевъ убѣгать должно.

I. Опасаться надлежитъ, чтобы  
ложнаго предложенія не вмѣшались.

II. Чтобы не всѣ предложенія были  
отрицательныя.

§. 140. Эпихирема есть такой  
Силлогизмъ, котораго къ первой,  
или второй посылкѣ, или обѣмъ  
для краткости, причина придается.

Послушаемъ Эпихирему Цицеро-  
нову.

Первая посыл: „Которые добро-  
„дѣтелию одарены, тѣ и богаты.“  
Къ сему причина (probatio) при-  
дается. „Ибо тѣ одни богатствомъ  
„изобильнымъ и всегдашнимъ вла-  
„дѣютъ, и тѣ подлинно богаты-  
„ми назваться могутъ, которые  
„довольны тѣмъ, что имѣютъ,  
„ничего больше не желаютъ, ни-  
„чего не ищутъ, и думаютъ, что  
„у нихъ ничего не не достаетъ.“ За-  
ключеніе. „Беззаконные и сребро-

„любивые люди, понеже неизвѣстно-  
 „му несчастію подверженное бо-  
 „гатство имѣютъ, и больше всег-  
 „да желаютъ, и ни едината изъ  
 „нихъ не можно найти, которой  
 „бы богатствомъ своимъ былъ до-  
 „воленъ; не только довольными и  
 „богатыми не могутъ назваться,  
 „но еще и нищими и недостаточ-  
 „ными назваться могутъ. „ (Paradox). VI. гл: III.

Діалектикъ сіе такъ изобрази-  
 вилъ бы:

Кто добродѣтелию одаренъ, тотъ  
 богатъ:

Сребролюбецъ добродѣтелию не  
 одаренъ,

Слѣд: сребролюбецъ не богатъ.

§. 141. Остается теперь мнѣ нѣчто  
 о непосредственныхъ слѣдствіяхъ  
 упомянуть. Непосредственное слѣд-  
 ствіе (consequentia immediata) есть та-  
 кой способъ умствования, въ которомъ  
 одно позволивши предложеніе и дру-  
 гое позволяемъ, что чрезъ правила  
 Логическія извѣстно.



На пр: Исторія есть другой глазъ ученія. Слѣд: кто Исторіи не знаетъ, тотъ другога ученія глаза не имѣетъ. Также подлинно, что душа человѣческая безсмертна. Слѣд: несправедливо думаешь, что она ни вочто обращается.

Ч А С Т Ъ   В Т О Р А Я  
О УПОТРЕБЛЕНІИ ЛОГИКИ.  
ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О истиннѣ вообще.

§. 142. **Д**олжность Логиковъ состоитъ въ томъ, чтобы показать дорогу, по которой бы къ истиннѣ припши можно было, и справедливо объ оной разсуждать, и какимъ образомъ наипаче при дѣйствіи разума, о которыхъ мы предложили, и въ изыскиваніи и въ разсмаприваніи истинны, употреблять лучше можно. А что есть истинна, нужно, что бы мы прежде предложили.

§. 143. Одна истинна есть *Метафизическая*, а другая *Эвическая*. Если на пр: золото къ составленію своему всѣ потребныя вещи имѣетъ,

имѣетъ , тогда золото подлинно золопомъ назваться можетъ, но *Метафизически*. Ежели такъ говоришь кпо, какъ мыслишь, и ничѣмъ рѣчь его отъ мысли не разнишся, то можно сказать, что онъ *истинну* говоришь. И сія истинна *Эвическою* называется. Наконецъ естли такову мы вещь представляемъ, какова она сама въ себѣ находится, то истинна та въ понятіи нашемъ *Логическою* называется.

§. 144. Слѣдовательно *истинна Логическая* есть согласіе мыслей нашихъ съ самою вещію.

Напр: ежели спросить *надежды* такъ въ умѣ своемъ представляешь, что надежда есть радость для будущаго добра, то истинну говоришь. Понеже соотвѣтствуетъ понятіе, которое ты о надеждѣ имѣешь, понимаемой вещи.

§. 145. Истинна Логическая находится:

I. Въ *идеяхъ*, когда онъ съ познаною вещію согласны.

II. Въ *разсужденіяхъ* и *предложеніяхъ*, когда что должно подтвер-

ждать, то подтверждаемъ, и что должно отрицать, то отрицаемъ.  
 III. Въ умствованіи и Силлогизмахъ, ежели прежде положенныя предложенія будущъ справедливы, изъ которыхъ заключеніе происходитъ, также умствованія союзъ правильно наблюдается.

Случается, что прежде положенныя предложенія бывають истинны, а заключеніе ложно. Но это иногда бываетъ, когда мы правиламъ умствованія не послѣдуемъ, которыхъ ежели прилѣжно наблюдать будемъ; то спастись не можно, что бы изъ истинныхъ прежде положенныхъ предложеній не слѣдовало справедливое заключеніе.

---

ГЛАВА ВТОРАЯ.  
 О томъ, что истиннѣ противно, то есть, о лжи, о погрѣшностяхъ и предразсужденіяхъ и ложныхъ мнѣніяхъ.

§ 146. Ложное мы опредѣляемъ чрезъ несогласіе мыслей нашихъ съ



съ самою вещію , обѣ которой разсуждаемъ.

Не пр : когда ты небо въ умѣ своемъ представляешь какбы сводъ нѣкоторый изъ хрусталя , или изъ другой матеріи составленной, въ которомъ звѣзды утверждены; то познаніе твое ложное есть.

§. 147. Ложь находится:

I. Въ идеяхъ , когда онѣ съ понимаемою вещію несогласны.

II. Въ разсужденіяхъ , естли то , что должно отрицать , подтверждаешь , а что подтверждаешь , то отрицашь.

III. Въ умствованіяхъ , когда или ложныя предложенія предполагаются , изъ коихъ заключеніе выводится , или союзъ , прежде положенныхъ предложеній съ заключеніемъ отъ пренебреженія правилъ объ умствованіи , неправиленъ.

§ 148. Ежели кто истинное предложеніе за ложное, или ложное за истинное, и тѣмъ разсужденіе превращаетъ; то сказать можно, что онъ погрѣшаетъ. И такъ по справедливости

И 4 по-

погрѣшность развращеніемъ разсужденій называется.

На пр: сіе изображеніе мысли ; сѣ краснорѣчіемъ Философія совокуплена быть должна, естъ истинное: но естѣли кто за ложное почтетъ, и оприцать будетъ, что къ краснорѣчію Философію присовокуплять ошнудъ не надлежитъ, по томъ погрѣшаетъ.

§ 149. Погрѣшность, въ разсужденіи здѣланная, обыкновенно называется *предразсужденіемъ* (præjudicium) также и *предупрежденною мыслию* (præjudicatum item & præconserta opinio.)

Погрѣшность въ разсужденіи бываемая отъ скорости, для того, какъ кажется, названа *предразсужденіемъ*, что предразсужденіе здравому разуму въ разсужденіи предшествуетъ, или по тому, что она прежде бываетъ, нежели разсужденіе до совершенства своего достигнетъ. Также не неприлично съ Цицерономъ сказать можешь: „ что „ предупрежденное мнѣніе тогда на-  
„ зы

„зывается, когда ложной вещи,  
 „или не довольно познанной безъ  
 „разсужденія вѣримъ.

§ 150. Разнымъ образомъ погрѣ-  
 шноси въ разсужденіи происходятъ;  
 слѣдовательно разныя предразсуж-  
 денія суть роды. По чему справед-  
 ливо съ Гораціемъ сказать можешь:  
 „Естьли роды всѣ считать, кото-  
 „рыхъ много находится; то и  
 „говорливый Фабій утрудится  
 „можетъ., [Рѣч. Кн: I. Сатир: 1.]

Предразсужденія можно раздѣ-  
 лить; а) въ разсужденіи предмета,  
 о коемъ мы разсуждаемъ. Въ семъ  
 смыслѣ предразсужденія суть или  
 Теологическія, или Юридическія.  
 Философическія и прочія; б) въ раз-  
 сужденіи времени оныя раздѣлишь  
 можно на предразсужденіе младен-  
 ческое, юношеское, мужесшвенное и  
 старое; в) въ разсужденіи начала и  
 источника, изъ котораго истека-  
 ютъ предразсужденія власти чело-  
 вѣческой, скорости, особенности,  
 упованія, отчаянія. Куда прина-  
 длежають предразсужденія секты,



сведеннаго въ обыкновеніе гипотеза или положенія, фамилій, народа, отечества, древности, новості, и другія премногія.

Каждаго изъ сихъ предразсужденій, ежели всѣ части подробно разсмотришь; то узнаешь, что оное изъ ложнаго умствованія произошло. И такъ шомъ, кошорой предразсужденію послѣдуешь, причины такія полагаешь.

Все, что *Ученый мужъ* [великой важности подтвердилъ, то есть истинно: но сіи, или другіе ученые мужи напр: *Омазіи* или *Волфъ* и прочіе подтвердили; Слѣдовательно, то есть истинно. Видишь, сколь на швердомъ основаніи вторая посылка утверждена.

§ 151. Изъ сего явствуетъ, что ничто такъ кѣ избѣжанію предразсужденій не сильно, какъ сіе: чтобы причины, для кошорыхъ предложеніе или за истинное, или за ложное мы почишаемъ, подробнѣе и тончае изслѣдывашь, и разсужденіе нѣсколько продол-

продолжать, или, что поже одно, съ нѣкошорымъ презвымъ сумнѣніемъ согласіе удержашъ. Ибо, сумнѣваться не что иное есть, какъ продолжать разсужденіе. А *продолжать разсужденіе* называется, когда кто ни подшверждаетъ, ни оприцаетъ.

Однако никто не думай, что мы о сумнѣніи такомъ говоримъ, которое Пиргоническое называлось; но совѣшумъ, сколько можно, безъ справедливой причины ничего не подшверждаетъ, ничего не оприцаетъ, также и безъ разума ни о чемъ не сумнѣваться. Какая это глупость сумнѣваться о семъ: солнце есть, или нѣтъ? Какая бы то была дерзость, естли бы кто о томъ, что Богъ установилъ своимъ писаніемъ, сумнѣваться началъ.

§ 152. Теперь слѣдуетъ, чтобы о погрѣшностяхъ, въ третьемъ дѣйствіи ума нашего случающихся, или о неправильномъ и крюковагомъ умствованіи способъ предложили. Къ чему *надлежатъ Софизмы или ложныя,*

ныя; но нѣкимъ видомъ истинны покрытыя умствования, кошорой родъ умствования людей подъ видомъ истинны обманываетъ. А Софизма есть ложной Силлогизмъ, кошораго неправильной союзъ скрывается.

§. 153. Сихъ Софизмъ, коими неискусные люди въ обманъ приводятся, разные суть роды: иные обманываютъ словами только, и называются обманы въ рѣчи, а иные знашнѣе суть, и въ вещахъ содержащяся, кошорыя называются обманы внѣ слова.

§. 154. Когда словами обманывается кто, тогда ложъ или въ сумнѣнннхъ нѣкошорыхъ словъ, или во всемъ словъ соединеннн скрывается, Чшо разнымъ образомъ дѣлается. на пр: когда кто, чшо надлежало бы раздѣлитъ, соединяетъ, или чшо надлежало бы соединитъ, раздѣляетъ. Отъ сего происходятъ обманы сумнительныя, амфиболическія, сложныя, и раздѣленныя.

Чшо



Что выше о неправильномъ, чешырехъ шерминовъ въ Силлогизмахъ, упошребленіи упомянули, шо я хочу здѣсь повшорить; ибо оныя виды обмановъ, копорые я вычислилъ, опъ того, что чешыре шермина входятъ въ Силлогизмъ, начало свое имѣють.

На пр: Лисица чешыре ноги имѣеть,

Иродъ лисица, Слѣдоваи :

Иродъ чешыре ноги имѣеть.

Такимъ образомъ ложъ въ рѣчи скрывалась тогда, когда Оракулъ Дельфической къ молодымъ Тарквинамъ, съ копорыми вмѣстѣ былъ Брушъ, вопрошающимъ: кому изъ нихъ правленіе Римское доспанется? такъ ошвѣшпивовалъ: „шопъ глав-  
„ное правленіе Республики полу-  
„читъ, кто прежде о юноши!  
„МАТЬ свою поцѣлуешь. „ Брушъ, копорому обманъ былъ извѣстенъ, землю, какъ общую мать всѣхъ смершныхъ, поцѣловалъ, и шого ради послѣ на высокое достоинство возведенъ былъ. Смощри *Лив: кн: 1. гл: 56.*

дру-

Другой обманъ въ словахъ изъ Полибія предлагаетъ намъ Цицеронъ. Послѣ баталіи при Каннахъ Ганнибалъ десять благородныхъ мужей въ Сенатъ Римской послалъ, которые общіе свое присягою подтвердили, что они въ Карфагенской лагерь опять возвращаясь, ели выкупъ плѣнныхъ отъ республики испросить не могутъ. Изъ сихъ десяти мужей, кои не испросивши желаемого, назадъ девять возвратились. Одинъ изъ нихъ не много послѣ, какъ изъ лагерь вышелъ, опять возвратился въ лагерь подъ шѣмъ видомъ, яко бы нѣчто позабылъ, и потомъ въ Римъ остался. Ибо пришествіемъ въ лагерь шолковалъ, что онъ отъ клятвы свободился. Смотри, какъ онъ игралъ словомъ: *возвратился*. Читай Цицерона *кн : III. о долж : гл : XX. XII. и Ливія кн : XII. гл : 58. и 61.*

§. 155. Обманы Амфиболическіе находящіяся въ цѣломъ мнѣніи и соединеніи словъ, когда слова съ словами такъ соединяются, что на двѣ стороны можешь шолковать. На пр :

„Ца

„Царя убишь, да не помыслише: бо-  
 „ ятсья, доброе дѣло естъ. „ Смощри,  
 какъ для ясности въ рѣчахъ между  
 словъ шочки наблюдать должно.

*Сложные и раздѣленные обма-  
 ны* онѣ шого происходяшъ, когда  
 шо, что должно было соединишъ,  
 раздѣляешь, или что надлежало бы  
 раздѣлишъ, соединяешь.

На пр: *никто водою и духомъ  
 рожденный не можетъ погрѣшить;*  
 1. Иоан: гл: 18. *нѣкоторый чело-  
 вѣкъ рожденный водою и духомъ;  
 следовательно нѣкоторый человекъ  
 не можетъ погрѣшить.* Здѣсь пер-  
 вая посылка въ сложномъ смыслѣ по-  
 лагается: ни какой рожденный, по  
 колику рожденной водою и духомъ,  
 не можетъ погрѣшить. Но заклю-  
 ченіе въ раздѣльномъ полагается смы-  
 слѣ. Потому что въ заключеніи  
 сіе: *рожденному быть*, онѣ сего  
 понятія, человекъ, опредѣляетъ.

§. 156. Сіе-шо объ обманахъ въ  
 словѣ. Но понеже какъ въ словахъ,  
 или однихъ, или между собою соеди-  
 ненныхъ, такъ многократно и въ  
 сѣ



самыхъ вещахъ или мнѣніяхъ, со-  
крывается обманъ; то обыкновенно  
называется обманъ вѣ слова.

Сихъ обмановъ семь счисляется  
способовъ: 1.) Сюда присовокупить  
можно обманъ случайной, который  
тогда бываетъ, когда что въ вещи  
случайное находится, то къ ней  
придается, будто бы оно само чрезъ  
себя было. На пр: все, что къ без-  
божію (само чрезъ себя) приходитъ,  
есть худо. Но Философія приво-  
дитъ къ безбожію [не чрезъ себя  
и свою нашуру, но по случаю и отъ  
пороковъ человѣческихъ] слѣдователь-  
но есть худо. 2.) Сюда принадле-  
житъ обманъ шотъ, который назы-  
ваютъ, въ расужденіи нѣкоторой  
части приложенной къ слову, ког-  
да что съ ограниченіемъ и прибавле-  
ніемъ, или условіемъ истинно бы-  
ваетъ, а мы понимаемъ равно какъ  
и то, что безъ ограниченія и про-  
сто понимается. На пр: ежели роди-  
телямъ должно повиноваться; то  
слѣдуетъ, что и тогда, когда они  
намъ повелѣваютъ красъ, повинो-  
вать-

вапсья должны- 3.) Третій обманъ способъ, естъ, когда отъ незнанія самаго дѣла содержаніе спора переимѣняется, и другое доказывае- ся, а не то, чіобы доказывать надлежало. На пр: естѣли доказать желаешь, что богатства не позволе- но имѣть, пошому что Христосъ къ богатому юношѣ сказалъ: „про- „даждь имѣніе и иди въ слѣдъ мене., То учинишь погрѣшность незнанія самаго дѣла (ignorantia elenchi) 4.) Погрѣшность, утверждать что ни- будь тѣмъ, что самое еще дока- зать должно, когда причина, кото- рая къ утвержденію какова тезеса приводишся, сколько же сумнитель- ная, сколько и самой тезесѣ. На пр: естѣли ны скажешь, что словесныя науки презираѣть должно, пошому что къ наукамъ не принадлежатъ, по дѣлаешь обманъ помянутаго рода. 5.) Обманъ слѣдствія тогда дѣлается, когда изъ предположеннаго выводишь то, что изъ него не слѣдуетъ. На пр: Волфъ въ ссылку сосланъ. Слѣдова- тельно Философіи Волфіанской опас- но

но учишься. 6.) Обманъ не причины, какбы причины дѣлается, когда то причиную называется, кошорое за другое что ни ешь, а не за причину вещи почишались можешь. На пр: непотребные Атеисты всегда были острѣйшіе Философы. Слѣдовательно Философія есть причина безбожія. 7.) Ко всѣмъ симъ придаешь обманъ многихъ вопросовъ, когда многіе вопросы въ одномъ предложеніи шакъ смѣшиваются, что ни понимаешь, ни отвѣлшествовать на нихъ не можешь. На пр: пересмалъ ли шы красшь? или: чисшота и пьянство пороки, или добродѣтель?

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

### О подлинной истиннѣ.

§. 156. По объявленіи подробномъ о пенятіи истинны, шеперь къ предложенію разныхъ истинны видовъ приступаемъ. Но всякое истинное и ложное ешь для насъ или подлинно истинно и ложно, или шокмо сходно съ правдою, что мы называемъ  
ебро-



вѣроятною истинною. О семъ раздѣленіи истинны шеперь подробнѣ имѣемъ предложить.

§. 157. Когда согласіе, или несогласіе подлежащаго съ сказуемымъ въ какомъ нибудь предложеніи такъ подробно я усматриваю, что все то, что противное и противоположенное по моему мнѣнію въ семъ предложеніи мѣста имѣть не можетъ; тогда о истиннѣ, или лжи въ предложеніи я удосновѣренъ. А познаніе мое истинны тогда досновѣрно бываетъ, когда такое находится, что опъ всякой боязни противоположенія свободно. Недостовѣренность противнымъ образомъ дѣлается.

Положимъ на пр: сіе предложеніе: *что я пишу*. Сіе шеперь мнѣ безъ сомнѣнія истинно есть, понеже я не боюсь, чтобы сему противное предложеніе; *я не пишу*, въ то же самое время истинно было.

§. 158. Понеже случается, что одинъ подробно, а другой не такъ подробно союзъ въ предложеніяхъ понимаетъ; по тому не должно ди-

вишься, что одно предложѣніе одному можешь казаться *подлинно* истиннымъ, а для другаго не *подлинно* истиннымъ.

Все что есть истинно, то само въ себѣ *подлинно* истинно; пошому что когда есть истинно, то не можешь быть ложно; но все то, что истинно, такъ же и *подлинно* истинно намъ бываетъ. Почему древніе Философы между подлинностію *предлежащею* и *подлежащею* различіе полагали. Представимъ себѣ сіе предложеніе: *сей свѣтъ есть изряднѣйшій*. Сіе предложеніе ежели истинно, то подлинно есть истинно, то есть по *предлежащей достовѣрности* [понеже не можешь быть въ одно время ложное]; но Каю можешь еще сіе предложеніе неподлиннымъ казаться.

§. 159. Ко всякой подлинности двоякой находишся путь, то есть *опытъ* и *доказательство*. И такъ мы прежде о опытъ, по томъ о доказательствѣ предложимъ имѣемъ.

§. 160. Мы *опытомъ* называемъ такое познаніе, которое чрезъ *вниманіе*

маніе вещи чувствомъ подверженной  
пріобрѣщается. Какъ на пр: мы чрезъ  
опытъ знаемъ, что огонь грѣетъ.  
Мы сего предложенія истинну не чрезъ  
разсужденіе и долгое умствование на-  
ходимъ, но всякаго чувство сему  
научаетъ.

§. 161 А что въ опытѣ должно  
примѣчать, то въ сихъ предложеніяхъ  
содержится.

I. Пенеже всякое чувствование, или  
понятіе наше есть или *внутреннее*,  
или *внѣшнее*; то изъ сего всякъ раз-  
умѣть можетъ, для чего опытъ на  
внутренней и внѣшней раздѣляется.

II. Когда мы видимъ, что ученый  
человѣкъ нѣкоторыя вещи равно, какъ  
и простой мужикъ помощію чувствъ  
познаваетъ, и подробное съ нимъ о  
нихъ понятіе имѣетъ; а нѣкто-  
рыхъ познаніе только помощію  
экспериментовъ пріобрѣщаетъ: то  
справедливо опытъ можно раздѣ-  
лить на *всенародной* или *общей*,  
и на *ученой* или *художественной*.

Опытъ всенародной какъ ученаго,  
такъ и простака учить, что огонь

горячъ.



горячь. А что воздухъ тяжель, то развѣ ученые помощію разныхъ экспериментовъ знаютъ.

III. Все что находится, то мы самымъ опытомъ видимъ, и по тому вещи нераздѣльные и особливые предложенія суть только предметомъ опыта. Понеже опытъ чувствами дѣлается [чрезъ опред: опыта], кромѣ того, что есть, ничто нашимъ чувствамъ не подвержено; то изъ сего ясно можно видѣть, что мы токмо то опытомъ познавать можемъ, что въ самомъ бытіи видимъ.

IV. И такъ кто къ доказательству какова предложенія опытъ въ помощь употребляетъ; тотъ необходимо долженъ особливою случай объявить.

V. Отъ чего извѣстно, что нѣсть весьма погрѣшающъ, которые думаютъ, будто они нѣчто чувствовали, и за опытъ почитаютъ то, чего никогда не чувствовали, но токмо или чрезъ умствование изъ опыта заключили, или чрезъ воображеніе себѣ такъ представили. Если ли кто въ испытаніи какой учинитъ

нишѣ порока, то называютъ, что оной порокъ происходитъ отъ не догадки; и дѣлаеши тогда, когда того, что намъ кажется, будто опытомъ и чувствомъ понимаемъ, оному же не чувствуемъ.

Мы чрезъ опытъ познаемъ токмо особенныя вещи, или тѣ, кои существенно находятся, и чувствамъ подвержены. И такъ, когда мы думаемъ, будто помощію опыта нѣчто чувствуемъ, чего совсѣмъ въ самой вещи не чувствуемъ, или плодъ воображенія нашего за самой опытъ почитаемъ; тогда мы въ сей порокъ впадаемъ. На пр: мы чрезъ опытъ понимаемъ, что по волѣ и по изволенію душевному движеніе тѣла производится. Мы опытомъ познаемъ и чувствуемъ, что ноги и руки по воли душевной въ движеніе приходятъ, и всѣ члены движущся. Знаемъ и чувствуемъ, что языкъ въ движеніе приходитъ, елико душа захочетъ, чтобы онъ двигался. Но сего никто изъ ученыхъ людей помощію опыта не чувствовалъ, что

сіе движеніе отъ воли (душевной какъ отъ дѣйствующей причины происходить; но только изъ того, что мы чувствуемъ, помощію умствования примѣаемъ. Слѣдователь-но тѣ, которые говорятъ, будто они чрезъ опытъ познающъ, что душа движетъ члены тѣла нашего, въ порокъ отъ ошибокъ происходящій, впадаютъ. Сказать не можно, сколь крѣпко въ сей порокъ и самые ученѣйшіе мужи впадаютъ, которые кричатъ, что они опытомъ узнали, которое другіе едва могутъ доказать. Я не довольно знаю, справедливо ли я рассуждаю, еслили я подтверждаю буду, что многія повѣсти привидѣній суть ложныя басни, и отъ сего порока рожденныя. На пр: еслили стукъ нѣкоторая спаруха въ nocturnое время въ домъ услышитъ, или человѣкъ бояливой; то сіе приключеніе конечно они почтутъ за привидѣніе; и такъ тотчасъ умствование, отъ боязни произшедшее за самое чувствіе и опытъ имѣющъ, и крѣпко утверждаютъ, что они слы-



слышали стукъ, причиненный Богомъ. Вопль источникъ толликихъ спрашилишь и толликихъ привидѣній.

§. 162. Понеже мы помощію чувствъ и опыта подлинное вещей познаніе себѣ приобрѣтаемъ; то нужно, чѣтобъ здѣсь мы нѣкоторыя предосторожности предложили къ употребленію чувствъ полезныя.

§. 163. Также вопросъ между многими задаванъ былъ, шо есть: *обманываютъ ли насъ чувства?* а естѣли они насъ обманываютъ, шо къ познанію неложному могутъ ли привести? О чемъ, дабы справедливе разсуждать шы могъ, слѣдующія предложенія въ умѣ содержи:

I. Чувства, положивши всѣ къ чувствованію принадлежности, насъ не обманываютъ. Ибо обманывать есть шо, чѣто бы ложное предлагать и утверждать. А чувства, поколику суть чувства, ни подтверждаютъ, ни отрицають.

И такъ разсужденія скоропостижныя ошъ чувствъ происшедшія равнымъ образомъ насъ обманываютъ.

II. Естѣли хочешь такъ чувства употреблять, чѣобы мысль по нихъ разсуждающая не обманывалась; шо надлежитъ, чѣобы органы чувственные были здоровы, и никакому бы недостатку подвержены не были.

И по тому не способенъ къ разсужденію слѣпой о цвѣтахъ, подобно какъ немоществующій горячкою не способенъ къ разсужденію о вкусѣ сей или другой пищи.

III. Чѣобы мысль наша по чувствамъ разсуждающая не обманывалась; шого ради шо, чѣо чувствуемъ, внимательнѣе нѣсколько разсмапривать должны. Понеже чѣмъ больше къ понимаемой вещи мы разсужденіе присовокупляемъ, тѣмъ яснѣе становится понятіе (§. 32.) и меньше подвержены заблужденію быть можемъ.

IV. Преполезно дѣлаешь, когда вещь понимаемую къ сполькимъ чувствамъ прилагаешь, къ сколькимъ приложишь можно; пошому чѣо чѣмъ больше чувствъ употребляешь къ

позна-

познанію вещи, тѣмъ яснѣе пріобрѣтаешь понятіе познаной вещи. (§. 32.).

По сему правилу Ісаакъ слѣдовалъ, когда Іакова отъ Іава различилъ хотѣлъ; Іакова щупалъ, [вотъ осязаніе]! Слова Іакова слушалъ, [вотъ слышаніе]! Цѣловалъ Іакова, [вотъ вкусъ]! и нюхалъ самую одежду, [вотъ обоняніе]! зрѣнія одного не доставало. И такъ Ісаакъ обманывался, только не чувствами, но разсужденіемъ, которое онъ скоропостижно сдѣлалъ. Сіе правило чувствованія наблюдаютъ Медики, которые пробуютъ лѣкарства, или минеральныя воды, смотрятъ, нюхаютъ, и опробовываютъ.

V. Наконецъ, чтобы разсужденіе, которое на чувствахъ утверждается, тебя не обманывало; то нужно, чтобы органы чувственные, когда вещь понимаютъ, надлежащее разсужденіе отъ нея имѣли.

§. 164. Примѣшивши сія осторожности въ чувствахъ и опытѣ, не трудно уже дорогу къ истиннѣй-



найши можно. Чрезъ опытъ мы снискиваемъ, какъ понятія вещей, такъ и разсужденія и продолженія справедливыя. А понятія опытомъ снисканные суть нераздѣльные и единственныя, и называющіяся *зрительныя* (*intuitiva*).

На пр: Ежели ты видишь Тиція, тогда понятіе, которое ты помощію чувствъ объ немъ имѣешь, есть нераздѣльное, или единственное. Если ты Тиція видишь пьянова, то разсужденіе; *Тицій пьянъ*, есть зрительное. Но то разсужденіе, которое помощію разума опъ зрительнаго понятія происходитъ, называется разсужденіе *умственное* (*discursivum five dianoeticum*). на пр: *Тицій пьянъ*, изъ сего придетъ тебѣ на память, что пьяной разума не имѣетъ; и такъ третіе разсужденіе выводишь: *Тицій разума не имѣетъ*. Сіе третіе разсужденіе называемъ *умственнымъ разсужденіемъ*.

§. 165. Хотя и понятія и разсужденія, опытомъ произведенныя, суть

суть особливья; однако понятія особливья въ общія могутъ перемѣниться, и чрезъ самой опытъ и чувствованіе до подробныхъ общихъ понятій или опредѣленій доходимъ.

Сказать не можно, сколь способствуешь къ исправленію и поощренію силы понятія юношей, если кто ясно покажетъ путь и способъ чрезъ самой опытъ, понятія общія или опредѣленія составляють. Всѣмъ, которые юношество словеснымъ наукамъ обучаютъ, я совѣтую, чтобы они учениковъ своихъ составленію опредѣленій прилжно учили.

§. 166. Къ пріобрѣшенію чего весьма способствуютъ сіи правила:

- I. Столько разсужденій дѣлай зрительныхъ, сколько въ вещи понимаемой раздѣлишь можешь.
- II. Опускай сказуемыя, которыя называются случайными, кои непостоянно пребываютъ.
- III. Сказуемыя, которыя не во всякомъ случаѣ одинакими находясь, изъ особливыхъ опредѣленій изключай.
- IV.

IV. Не трудно тебѣ сіе дѣло покажется, есѣли ты многіе примѣры между собою сравнишь, и прилѣжно разсудишь, въ чемъ примѣры всегда сходствуютъ, также въ чемъ между собою не сходствуютъ.

Сіи правила изъясненія требуютъ. Чего ради примѣръ ясный предложишь имѣю, изъ котораго разумѣнь можно будетъ, какой наблюдашь надобно порядокъ, въ снисканіи чрезъ опытъ понятій. Положимъ, что ты хочешь знать, что значить *хвалить другаго*, и что-то есть *хвала*. И такъ эдѣсь какойнибудь случай нераздѣльной, или особой примѣчай, въ которомъ одинъ другаго хвалишь. Положи, что Кай въ книгѣ своей сказываетъ, что Тицій ученъ, сиромень, проницателенъ, благочестивъ и проч: по томъ дѣлай разсужденій столько зрительныхъ, сколько настоящій случай тебѣ предлагаетъ.

I. Кай сказываетъ.

II. Кай въ нѣкоторой повѣствуетъ книгѣ. III.



III. Кай говоритъ, что Тицій ученъ.

IV. Кай говоритъ, что Тицій скромнъ.

V. Кай говоритъ, что Тицій проныцателенъ.

VI. Кай говоритъ, что Тицій благочеснивъ.

Ежели изъ сего примѣра познать хочешь, что-то есть хвалить друга, трудность въ слѣдующемъ состоитъ: А) что здѣсь многія постороннія и случайныя вещи находятся, копорыя къ сему, хвалить другаго, не принадлежатъ; В) что тѣ, копорыя понятіе хвалы составляютъ, еще многими особливými опредѣленіями наполнены, кои ошъ нихъ оплучены быть должны.

Естли ты желаешь уразумѣть, что-то есть постороннія и случайныя вещи, и что значатъ особливые опредѣленія; то представь въ умѣ своемъ какой другой случай, въ копорѣ бы одинъ другаго хвалилъ. Положимъ на пр: что отецъ при своемъ сынѣ сказываешь кому, что сынъ его весьма превосходнаго разума, что

что онъ покоренъ, прилѣженъ и  
доброй стихотворецъ. Сей случай  
производитъ въ тебѣ слѣдующія  
разсужденія зрительныя:

I. Отецъ сказываетъ.

II. Отецъ сказываетъ при своемъ  
сынѣ.

III. Отецъ сказываетъ, что сынъ его  
весьма разуменъ.

IV. Отецъ сказываетъ, что сынъ  
ему покоренъ.

V. Отецъ сказываетъ, что сынъ его  
прилѣженъ.

VI. Отецъ сказываетъ, что сынъ его  
доброй стихотворецъ.

Ежели сіи два случая между со-  
бою сравнишь, то можешь уразу-  
мѣть, 1) *Кая*. 2) *Каеву книгу*. 3)  
что *Тицій* въ первомъ нераздѣльномъ  
случаѣ есть вещь посторонняя, ко-  
торая къ составленію понятія хвалы  
не принадлежитъ, потому что въ  
другомъ случаѣ не находится. Та-  
кимъ же образомъ и въ послѣднемъ  
случаѣ разумѣешь, что не нуженъ  
А) отецъ, В) сынъ присутствующій,  
С) что сынъ совсѣмъ послу-  
шенъ

шенъ и доброй стихотворецъ. И изъ того видно, что всѣ сказуемыя случайныя понятія хвалы генеральнаго не составляютъ. Но сіе слово, *разсказывать*, есть обѣимъ случаямъ общее, также и въ обѣихъ случаяхъ объявляются *совершенства*, которыя суть благочестіе, прилѣжность, также ученіе, проищаніе и проч. Понеже когда о сихъ дарахъ душевныхъ Философы, для лучшаго понятія, хошашъ говорить, то обыкновенно называютъ ихъ *совершенствами*.

Весьма полезно юношѣй, которые въ школахъ и Гимназіяхъ словеснымъ наукамъ учатся, къ сему упражненію приобучать; и чтобы онымъ больше примѣровъ предлагали; и способъ, какъ составлять опредѣленія, шѣ, которые обучаютъ, подробнѣе изъясняли.

Прикажи на пр: своимъ ученикамъ, чтобы они *сатиры украшенія*, или другой какой вещи, о которой еще не подробное понятіе имѣютъ, опредѣленіе сдѣлали; то

К *уви-*



увидишь, что не столько трудно, какъ ты думалъ, оное исполнишь имъ покажешься. А самой трудъ, кошорой въ изысканіи подробнаго понятія полагаешь, увидишь, не въбоянно, какъ послѣ сладокъ будетъ. Повторишь должно то, что выше о идеяхъ подробныхъ предлагали.

§. 167. Мы до сихъ мѣстъ говорили объ опытѣ, теперь слѣдуетъ, чинобы мы не много о *доказательствѣ* такъ, какъ о другомъ источникѣ подлинной истинны, предложили. *Доказательство* можно называть соединеніемъ многихъ умствованій, въ которыхъ всѣ предложенія истинныя полагаются, или, *доказательство* есть подтвержденіе тезеса, или какого предложенія, на несумѣнныхъ и извѣстныхъ основаніяхъ укрѣпленное.

На пр: пусть будетъ предложеніе, которое должно доказать, сіе: *существо простое никакой величины не имѣетъ*. Доказательство сего предложенія симъ почти образомъ здѣлается:  
1.)

1.) Что не имѣетъ частей, то не имѣетъ и множества. 2.) Существо простое частей не имѣетъ. 3.) Слѣдовательно также и множества частей не имѣетъ. 4.) А что не имѣетъ множества частей, то не имѣетъ и простой величины. 5.) Существо простое не имѣетъ многихъ частей [ по опредѣл: ] слѣдовательно не имѣетъ величины. Первое есть аксіома. Второе предложеніе есть опредѣленіе существа простаго, Четвертое есть опредѣленіе величины. Изъ сихъ предложеній, такъ какъ изъ извѣстныхъ началъ, дѣлается доказательство сего предложенія: существо простое не имѣетъ величины.

§. 168. Все то, что о доказательствѣ юношамъ предложить должно, въ сихъ малыхъ предложеніяхъ заключается.

I. Не всякое подтвержденіе какого предложенія назваться можетъ доказательствомъ, хотя и всякое доказательство есть подтвержденіе.

Иногда случается, что къ подтвержденію нѣкотораго тезиса при-

водятся такія предложенія, кои не много или совсѣмъ никакой не имѣютъ крѣпости; такой родъ подтвержденія, понеже слабъ и безъ всякаго укрѣпленія; а доказательство такое основаніе имѣть должно, которое бы никакимъ образомъ опровергнуто быть не могло, по справедливости другимъ именемъ некрѣпкія подтвержденія можно называть, а не доказательствомъ.

II. *Началами доказательства* называющіяся всѣ такія предложенія, на которыхъ доказательство такъ какъ на столпахъ утверждается. Сюда принадлежатъ опредѣленія, аксіомы, опыты, и такія предложенія, которыя уже доказаны.

III. Если сіе предложеніе, которое должно доказать, выводится изъ аксіомъ, и общихъ понятій, и изъ опредѣленій; то оное предложеніе, (а priori) *не опытомъ доказываемое*, называется, а сіе, которое опытомъ и чувствами утверждается, самымъ *опытомъ доказываемое*, (а posteriori) называется.

Иные



Иные называютъ такъ, что *доказательство безъ опыту*, есть такое подѣтвержденіе, которымъ произведеніе изъ своей причины доказывается. *А доказательство съ опытомъ* такое есть, въ которомъ причина изъ дѣйствія доказывается.

Положимъ на пр: предложеніе сіе: *существо простое не имѣетъ величины*, которое изъ опредѣленія величины и существа простаго, также изъ нѣкоторыхъ аксіомъ силу себѣ получаетъ, и по тому безъ опыта доказывается. А сіе: *Богъ есть*, чрезъ бытіе міра, такъ какъ чрезъ дѣйствіе онаго доказывается, и по тому *чрезъ самой опытъ*.

IV. Способъ доказательства, въ которомъ изъ подлежащаго можно усмотрѣть, что ему приличествуетъ сказуемое, называется *доказательство прямое или указательное*. Но когда предложенію, которое доказывается, противное за истинное берешь, и опшуду помощію умствования выводимъ заключеніе худое; то *непрямымъ или Апологическимъ*

называется, также умствование безумнымъ и невозможнымъ назвать можно.

Чтобъ лучше ты сіе могъ разумѣть, то мы примѣры сего двойнаго доказательства присовокупимъ. На пр: ежели сіе предложеніе: никто почтенія не достоинъ, развѣ тотъ, кто добродѣтеленъ, желаешь доказать, то можешь употребить доказательство прямое или указательное. Ибо изъ натуры чести видно, что она не можетъ никому приличесствовать, кромѣ добродѣтельного человѣка. Но ежели сіе предложеніе доказываешь: Богъ превѣчный, то къ сему доказательство Апологическое или не прямое, симъ почти образомъ можешь тебѣ способствовать. Скажи, что Богъ не превѣчный, слѣдовательно имѣетъ бытія начало, и такъ или опъ другаго созданъ, или самъ себя создалъ. Но ежели Богъ есть созданъ; слѣдовательно Богомъ назваться не можетъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Богъ есть, и не есть вмѣстѣ: есть, поне

понеже себя произвелъ: не есть, понеже произведенъ. Сіе все видишь, что неприлично. Слѣдовательно предложеніе, что Богъ не превѣченъ, есть само себѣ противорѣчивое; и то, что Богъ превѣченъ, должно быть истинно.

V. Когда въ доказательствѣ предложенія шакъ поступаешь, что ошѣ началъ, которыя вмѣсто основанія положилъ, переходишь, и приступаешь къ тому предложенію, которое должно доказать; тогда доказательство называется *Синтетическое*. Но ежели ошѣ того предложенія, которое должно доказать, начинаешь, и оное на начала, изъ которыхъ оно составляется, раздробляешь, то доказательство *Аналитическимъ* называется.

Ежели сіе кому покажется невразумительно; то можетъ изъ слѣдующихъ примѣровъ удобнѣе понять. Пусть будешь сіе предложеніе, которое должно доказать: мы обязаны любить другихъ. Сіе предложеніе и *Синтетически*, и *Аналитически* докажемъ. К 4 Дока-



## Доказательство Синтетическое.

1. Кто долженъ стараться о приведеніи состоянія другихъ въ совершенство, тому надлежитъ и веселиться о другихъ совершенствахъ:

Но мы всѣ обязаны приводить состояніе другихъ въ совершеннѣйшее; Слѣдовательно мы обязаны и веселиться о другихъ совершенствахъ. Первая посылка есть Аксіома. А въ другой содержится первое начало натуральнаго права.

2. Кто обязанъ попеченіе имѣть о томъ, чтобы совершенствами другихъ веселиться, тотъ долженъ и другихъ любить,

А мы должны веселиться другихъ совершенствами;

Слѣдовательно обязаны любовью имѣть къ другимъ.

Первая посылка есть опредѣленіе любви. Вторая въ предположенномъ умствованіи уже доказана. Вотъ Синтетическое доказательство! По-неже здѣсь спускаемся къ тому предложенію отъ начала и основанія, которое должно доказать.

Дока-

## Доказательство Аналитическое.

1. Кто обязанъ, чтобы совершенствами другихъ веселиться, тому надлежитъ и другихъ любить.

Но мы обязаны совершенствами другихъ веселиться;

Слѣдовательно должно намъ другихъ любить.

Второй посылки доказательство.

2. Кто обязанъ стараться о приведеніи въ совершеннѣйшее состояніе другихъ, тотъ долженъ ими веселиться:

Но мы должны о приведеніи въ совершеннѣйшее состояніе другихъ стараться;

Слѣд: должны о томъ веселиться. Здѣсь удобно можешь видѣть, что мы отъ того предложенія, которое должно доказать, восходимъ и приступаемъ къ первому его началу, то есть Аналитически доказываемъ.

VI. Во всякомъ доказательствѣ должно имѣть предосторожность, чтобы не доказывать шѣмъ, что самое доказать еще надлежитъ,

сіе называютъ Философы, сдѣлать *циркуль* или *кругъ*. Сіе тогда случается, когда предложеніе А, доказываемъ предложеніемъ В, и обратно предложеніе В, предложеніемъ А. Отъ чего самое доказательство кажется будто вдругъ обращается.

На пр: Которые философы чрезъ то, что душа человѣческая *мыслитъ*, доказываютъ, что она есть существо *простое*, и обратно стараются сіе предложеніе доказать симъ: *душа человѣческая есть существо простое*, понеже она *мыслитъ*. Изъ сего видѣть можно, что *кругъ* или *циркуль* полагаютъ; то есть неизвѣстное и неизвѣстнымъ взаимно доказываютъ, *смотри Филос: нашу о прѣніяхъ*.

VII. На послѣдокъ можешь видѣть, что все то, что правильно доказано, есть подлинно истинно. Ибо предложенія, правильно доказанныя на такихъ твердыхъ подпорахъ, которые опровергнушы быти не могутъ, то есть на опытахъ, опре-



опредѣленіяхъ и аксіомахъ утверждаются. И такъ когда изъ сихъ правильно доказанныя истинны выводишь, то не могутъ не быть такъ истинныя, какъ и самыя начала, на коихъ утверждаются.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### О вѣроятной истиннѣ.

§. 169. Понеже мы до сихъ имѣли предлагали о томъ, что до пріобрѣщенія подлинно истиннаго познанія надлежитъ; то теперь самой порядокъ насъ приводитъ къ тому, чтобы о противоположенномъ оному познанію упомянуть. Случается часто, что мы не многія обстоятельствова, которыя къ познанію вещи принадлежатъ, понимаемъ; и такъ то, что познаемъ, въ умѣ нашемъ не столь извѣстно, чтобы о ней не имѣли никакова сумнѣнія. Когдажъ мы такое познаніе имѣемъ; то называемъ ту вещь *вѣроятно истинною*. И такъ  
пред

предложеніе вѣроятное есть такое, въ которомъ сказуемое къ подлежащему прилагается для нѣкоей тожко найденной истины: а вѣроятно рассуждаемъ тогда, когда только чрезъ нѣкоторые доводы, или околичности доходимъ до бывшія вещи.

Напр: тысяча золотыхъ червонныхъ изъ моего сундука украдены. И я вѣроятно думаю, что укралъ Семпроній. Причины, для которыхъ я принужденъ обвинить его, суть слѣдующія:

1.) Семпроній за свои грабительныя руки давно отъ всѣхъ за худа человека почитается.

2.) Никого въ камерѣ со мной не было, кромѣ Семпронія.

3.) Пріятели Семпроніевы сказываютъ, что онъ укравши червонныя, величался.

4.) Семпроній будучи о кражѣ спрашиванъ, блѣднелъ, и отъ стыда горѣлъ, и несмѣло отвѣчалъ.

5.) Подборные ключи, пила, и всѣ тѣ желѣзные вещи, которыя въ употребленіи у воровъ, онъ съ собою носилъ.

Смо-

Смотри, сколь много причинъ, для которыхъ принужденъ я увѣришься, что Семпроній оные червонныя укралъ. Но всѣ сіи доказательства о кражѣ шокмо вѣроящны, и опроверженію подвержены. Ибо многова не достаесть, чтобъ я подлинно увѣренъ былъ, что Семпроній точно червонныя укралъ.

Цицеронъ въ своемъ словѣ, за Милона говоренномъ, изрядно доказываетъ: „ что Клодій Милона, въ засадѣ стоя, ожидалъ, и путь, „ по которому бѣдущаго убить могъ, жне, уготовилъ.

Но здѣсь только нѣкоторыя причины предложилъ, кои походятъ на истинну, что Клодій разбойникъ.

1.) Клодій явно говаривалъ, что Милона надлежитъ умертвить.

2.) Понеже сей путь обыкновенной и неминуемой къ Данувіумъ воспріять должно было; то Клодій нечаянно прежде днемъ изъ Рима выѣхалъ, и на дорогѣ, по которой онъ уже прежде зналъ, что Милону ѣхать надлежало, остановился.



3.) Слугѣ своихъ вооружилѣ.

4.) Кладій поѣхалѣ въ сей походѣ верьхомѣ, не имѣя ни коляски, ни провизіи, и не взявѣ Греческой свиты съ собою, ни жены, чего никогда почти не дѣлывалѣ.

По симѣ обстоятельствуамѣ и доказательствуамѣ можно повѣришь, но только вѣроятнымѣ образомѣ, что Кладій на убіеніе Милона воспріялѣ оной путь. *Смолтр: рѣчь за Милона, гл: X.*

§. 170. Что къ яснѣйшему понятію свойства вѣроятнаго познанія требуется, то въ сихъ предложеніяхъ содержишь.

I. Какѣ вѣроятнымѣ то называется, въ которомѣ нѣкоторыя къ истиннѣ находятся принадлежности, или обстоятельствова и причины, по коимѣ заключить можно, что вещь находится теперь, или была, или будетѣ; такѣ невѣроятнымѣ справедливо назвашь можешь, то, гдѣ доводы проотивной стороны сильнѣе, и такими обстоя-

обстоятельствами наполнено, кои несогласны съ предложеніемъ.

На пр: Дивій за вѣроятное не почиаетъ, будио онъ Пиеагера въ владѣніе Нумы началось въ Римскомъ народѣ мудрости и ученія изобиліе. Причины тому имъ предложенныя суть сіи: 1.) Пиеагоръ не былъ еще тогда, но спущая сто или больше лѣтъ въ дальнѣйшихъ краяхъ Италіи учить наукамъ юношество началъ. А хоща бы онъ и жилъ въ то время, то какимъ языкомъ бы онъ могъ привлечь къ ученію Сабинцовъ. 2.) Также какимъ способомъ одинъ къ подобнымъ народамъ, между собою различествующимъ и словомъ и обычаями, пришелъ. *Смотр: Циц: Туску: вопросовъ. Кн: 4. гл: 1.*

II. Тѣмъ вѣроятнѣе предложеніе всякое называемъ, чѣмъ больше въ немъ ( *περισσότερον* ) обстоятельствъ и мнѣній находится, копорыя подлинной истинны видъ составляютъ.

Не можно довольно изобразить, сколь нужно для благополучія чело-  
вѣче.

вѣческаго знаніе точное опредѣленіе степени вѣроятности, чего давно уже ученые мужи въ Логикѣ, которую Волфъ здѣлаше общае, съ нетерпѣливостію ожидали.

III. Никогда не думай, чтобы все по было вѣроятно, что есть возможно.

Весьма должно осперегаться сего хотя и всегда, однако особливо въ надеждѣ и страхѣ нуждѣ. Понеже довольно извѣстно, что многіе люди худо и неразумно того надѣются и бояща, что можетъ случиться, однако до правды не доходящѣ.

IV. Изъ сего явствуетъ, что есть истинно, то есть и возможно.

§. 171. Мы вѣроятнымъ Силлогизмъ называемъ такой, въ которомъ или оба, или одно изъ преждеположенныхъ предложеній есть вѣроятное.

На пр: подобіе правды, а не самая истинна видна изъ сего доказательствѣ, которое взято отъ общаго согласія людей, и заключаетъ въ себѣ доводъ о бытіи Бога.

Что



Что всѣ люди говорятъ, то и правда:

Но всѣ люди говорятъ, что Богъ есть.

Слѣд: справедливо, что Богъ есть.

Изъ сихъ предложеній ни первая, ни вторая посылка подлинною бытъ не можетъ, но вѣроятною. Цицеронъ сіе доказательство много упошреблялъ: Туск: вопр: кн: 1. „Сильно, говоритъ онъ, кажется „принуждаетъ насъ думать, что „есть Богъ, то, что нѣтъ ни од- „ного народа столь дикаго, нѣтъ „ни одного столь безчеловѣчнаго, „у кого бы въ умѣ о божествѣ „мнѣнія не было.„ И Сенека гово- ритъ: „у насъ то и доказатель- „ство истинны, что всѣ говорятъ, „что видятъ. Письм: 117.

Нѣкоторые вѣроятной Силло- гизмъ называютъ *Діалектическимъ* и *Топическимъ*. Понеже Топическія мѣста доказательствъ вѣроятностей почти суть какбы кладовая или рудокопная яма, о чемъ ученые лю-

Л ди

ди разна думали. Кто справедливо умѣетъ мыслить, и по правиламъ порядочно поступать, тогда нужды не будетъ имѣть въ Тоническихъ мѣстахъ.

§. 172. Разные суть вѣроятія виды. Вѣроятіе иное Историческое, Физическое, Герменевтическое, Политическое, и Практическое. О которыхъ мы теперь порознь предложимъ имѣть.

§. 173. Понеже мысли человѣческой силы, хотя въ узкіе предѣлы стеснены, и по тому мы всего на свѣтѣ ни помощію собственнаго опыта, ни разума познать не можемъ; то надобно тому вѣрить, что другіе чрезъ искусство и чувствами познали.

§. 174. Вѣрить есть не иное что, какъ на нѣкоторое предложеніе склониться по увѣренію другаго. А сіе самое подтвержденіе называется вѣра философическая.

§. 175. Можетъ случиться, да и многократно случается, что тѣ, которые о какомъ дѣлѣ рассказываютъ,

вають, или по причинѣ несовершеннаго знанія какого дѣла, или по злости хошящъ насъ обмануть, или ложное за истинное предложить.

И такъ не обходимо надлежитъ имѣть предосторожность, и научиться познавать, когда читаемъ исторію или какое приключеніе, что въ ней есть вѣроятно истинно, и что есть вѣроятно ложно. И по тому мы правила вѣроятія историческаго, въ которомъ вмѣсто основанія полагается важность свидѣтеля, кратко здѣсь предложимъ.

§. 176. При всякомъ вѣроятіи историческомъ надобно наблюдать слѣдующія обстоятельствова:

I. Смотрѣть на свидѣтеля, или рассуждать о томъ, кто о дѣлѣ томъ говоритъ.

II. Самую вещь, о коей сказываютъ.

III. Способъ объявленія. Изъ которыхъ о каждомъ порознь нѣчто предложимъ.

§. 177. Свидѣтелей не одинакое есть доказательство. И по тому ихъ разность должно смотрѣть.

Д а . . . . . I.)



1.) Въ разсужденіи разума, 2.) въ разсужденіи воли. 3.) въ разсужденіи чувствъ.

§. 178. Въ разсужденіи разума, свидѣтели суть или прозорливые, мудрые, и острѣмъ разсужденіемъ одаренные; или глупые проспаки, и изъ подлаго народа произшедшіе.

§. 179. Въ разсужденіи воли, свидѣтели суть или постоянные, и никакимъ спрасніемъ не подвержены, кои ни которой сторонѣ не похлѣбствуютъ, и ненависти ни къ той, ни къ другой не имѣютъ: или такіе, кои суть спраснію заражены неправду говорятъ.

§. 180. Въ разсужденіи наконецъ чувствъ свидѣтели суть или самовѣдцы, кои при томъ дѣлѣ были, или отъ другихъ слышавшіе, кои сдѣланную вещь отъ другихъ слышали.

Сіи свидѣтели, которые отъ другихъ слышали, или современники суть, то есть въ то время жившіе; или новѣйшіе, кои то, что сказывали современники, слушали.

§. 181.

§ 181. Сіе предложивши, удобно можно правила вѣроятія историческаго разумѣть, кои вѣ сѣдующихъ положеніяхъ заключаются.

I. Люди разумные и проницательные когда свидѣтельствуютъ, больше, вѣроятія достойны, нежели тѣ, кои тупаго и грубаго разума; а особливо когда о важномъ и разсужденія пребудущемъ дѣлѣ объявляеши.

Ежели на пр: Физикъ или Математикъ объявляетъ какое явленіе природы, тогда такова человѣка свидѣтельство больше вѣроятія достойно, нежели простаго человѣка, которой на всѣ вѣ небѣ и вѣ натурѣ находящіяся вещи безъ вниманія и разсужденія смотритъ.

II. Но ежели объявляется о такихъ вещахъ, кои однимъ токмо подвержены чувствамъ, и не великаго вниманія пребудуютъ, свидѣтельства объ нихъ простыхъ людей больше вѣроятія достойны, нежели ученыхъ и знающихъ людей, но еще иногда и большаго, а особливо вѣ томъ  
Л 3 случаѣ,

случаѣ, когда есть подозрѣніе, что онъ чьей нибудь стороны держится.

На пр: нѣкоторой практирщикъ живущаго въ его домѣ солдата ночью умертвилъ; о которомъ злодѣяніи никакова свидѣтеля не нашлось, кромѣ малолѣтнаго его сына, которой въ то время лежалъ на постелѣ, а отецъ про него думалъ, что онъ спалъ. Сей мальчикъ спустя нѣсколько времени, играючи съ прочими робяками, о семъ дѣлѣ рассказывалъ, не опасаясь ни себя, ни отца худова отъ того сабдствія. Думаешь ли ты, что сего мальчика за подлиннаго свидѣтеля почестъ не можно? что до меня касается, то ябъ за подлиннаго его свидѣтеля почелъ, естли бы онъ приключеніе вещи, мѣсто и время сходно съ правдою объявилъ.

III. Ежели кто чью сторону держитъ, для которой онъ испинны ни видѣтъ, ни говоритъ не можетъ; то удобно разумѣтъ можно, что такого свидѣтеля словамъ разумные люди не вѣрятъ. Но напрошивъ шакому чловѣку, которой ни той, ни дру-



другой стороны не держитъ, въ повѣствованіи такихъ обстоятельствъ больше вѣрить надлежитъ.

А что бы ты зналъ, не подверженъ ли свидѣтель какой спраски; то должно подробно разсматривать его опечество, законъ, секту, родъ и проч:

Напр: Тацитъ олъ ненависти неправду объявлялъ, когда описывалъ древнихъ Германцовъ обычаи, нравы, законъ и ихъ науки. Ибо знаемъ, что онъ былъ Римлянинъ, коимъ народъ непріятелемъ былъ Германіи; того ради онъ, угождая Римлянамъ, писалъ неправду о Германцахъ.

Такимъ же образомъ нынѣ справедливо примѣнить можно, что Французскіе писатели, когда объ опечество или Германцахъ пишутъ, то олъ не любви, или ненависти едва до истины достигаютъ въ писаніяхъ своихъ.

IV. Свидѣтель очевидной больше вѣроятія достоинъ, нежели тотъ, кто слышалъ.

Понеже что ты олъ другихъ чрезъ слухъ услышишь, то по боль-

шей части рѣдко до истины дойти можешь. Ибо мы привыкли, когда другому о чемъ рассказываемъ, что нибудь прибавлять опъ себя. И такъ чѣмъ больше слухъ распространяется, тѣмъ больше собираются вымыслы. Потому что слава силы получаетъ шествуючи.

V. Свидѣтелямъ тѣмъ, во время которыхъ свидѣтельствуемая ими вещь приключилась, безопасности можно вѣрить, нежели тѣмъ, кои гораздо послѣ жили, и говорящъ о ней.

И такъ Туану и Бурнешу должно вѣрить больше потому, какъ думаящъ ученые, что они о приключившихся перемѣнахъ и вещахъ въ ихъ времена пишутъ.

VI. Ежели о томъ же, что въ то время жившій писатель свидѣтельствуешь, многіе такимъ же образомъ и съ такимижъ обстоятельствомъ повѣствуютъ, тогда я не знаю, можно ли вѣроятности найти большее мѣсто.

VII. Ежели наконецъ то же дѣло свидѣствуютъ такимъ же образомъ

разомъ свидѣтели, которые къ се-  
му присягою обязаны сказать, пог-  
да, понеже въ ономъ свидѣтельств-  
вованіи всѣ знаки вѣроятія находяш-  
ся, легко склонить себя можемъ,  
чтобы тому, о чемъ говорятъ,  
вѣрить.

§. 182. И такъ о важности сви-  
дѣтельства довольно объявлено. Те-  
перь нужно предложить, что должно  
примѣчать въ тѣхъ самыхъ дѣлахъ,  
о коихъ объявляется, дабы вѣра онымъ  
не впасть въ обманъ.

§. 183. I. Если въ какомъ  
повѣствованіи дѣлъ случатся такіа  
обстоятельства, которымъ ника-  
кимъ образомъ спастись не можно; то  
никакова вѣроятія о такой повѣсти  
имѣть не должно.

II. Если о какомъ объявляется не-  
обыкновенномъ и удивительномъ  
дѣлѣ; то тогда должно смотрѣть,  
подтверждающъ ли о немъ разум-  
ные и достойные вѣры люди, или  
одинъ какой не разумной и ко-  
лжи склонной человѣкъ свидѣтель-  
ствуетъ



ствуетъ. Ежели первое случится, то легко къ вѣроянію себя склонить можешь; ежелижъ другое, то довѣрку твою до тѣхъ коръ долженъ удерживать, пока доказательства ясныѣ и достовѣрныѣ не найдутся.

§. 184. Въ вѣрояніи историческомъ *порядокъ* и способъ объявленія разсматривать должно. А въ способъ объявленія наблюдать надлежитъ:

I. Что исторически, то есть, короткимъ и простымъ штилемъ внятнѣе объявляется; то ближе къ истинѣ подходитъ, нежели то, что Риторскимъ и Пиитическимъ штилемъ описывается.

Въ историческомъ объявленіи всякая простота должна находиться безъ украшенія. А что Риторскимъ и Пиитическимъ штилемъ пишется, то много отъ простаго рода писанія разнится, которое все цвѣтами и красками разными раскрашено и распещено увидишь такъ, что самую истинну многими красками пусыми при-

прикрышу едва узнать можешь. И такъ что Юлій Цесарь, Корнелій и Ливій пишущъ, большевѣры достойно, нежели то, что Курцій о жизни Александра великаго надутымъ родомъ описываетъ. Ливій справедливо въ своемъ предисловіи говоритъ: что „дѣла, бывшія прежде созданія го-  
 „рода и послѣ, описываются боль-  
 „ше красно Пиптическими укра-  
 „шеніями, нежели справедливыми  
 „повѣствованіями. „О чемъ я ни под-  
 тверждать, ни отрицать не хочу.

Теперь осталось еще двѣ намъ вещи напомнимъ. 1.) Что объ историческомъ вѣроянїи мы предлагали, то должно въ разсужденіи засвидѣтельствствованія человѣческаго наблю-  
 данъ: но что Божіими словами под-  
 тверждено, то всякой истинны  
 истиннѣе. 2.) Изъ выше объявленнаго  
 можно разумѣть, что тому подько  
 вѣришь должно, что сдѣлалось, а  
 не догматамъ, которыя требуютъ  
 доказательства.

§. 185. И такъ предложивши о  
 вѣроянїи историческомъ, къ прави-  
 ламъ

ламъ Герменефтическаго вѣроятія приступаемъ. А Герменефтическое вѣроятіе есть такое, когда по нѣкоторымъ обстоятельствомъ въ писаніи Авшора, на пр: по значенію и соединенію словъ, также по дѣламъ писателя, по разуму и склонности его смыслъ писателя понимаемъ.

Чрезъ смыслъ Автора мы разумѣемъ ту мысль писателя, которую въ умѣ читателей и слушателей писатель, или Орапоръ произвешъ хочетъ. А толкованіе есть дѣйствіе, коимъ мы постигаемъ смыслъ Авторовъ.

§. 186. Смыслъ Авторовъ удобно понять можешь, еслии сіи правила вѣроятія Герменефтическаго наблюдашь будешь.

I. Кшо смыслъ писателя понять желаетъ, тошъ языкъ, на кошоромъ писатель мысли свои изобразилъ, совершенно знашь долженъ, также ево свойство, и діалекты весьма разумѣшь надлежитъ.

Изъ чего разумѣшь можно, что шъ не могутъ безъ погрѣшности обой-



обойшись, которые писателей толкуютъ по переводамъ другихъ. Слѣдовательно тѣ не много въ Богословіи успѣвають, кои не зная Греческаго и Еврейскаго языка, вступающіе толковать Божественныя пророчанія.

II. Переводя писателя, должно внимательно разсматривать его законъ, склонность, должность, лѣта, намѣреніе и проч.

III. И такъ въ Авторѣ, котораго переводишь, должно примѣчать систему, и особливо имъ употребляемые слова, и смыслъ его, по его мнѣніямъ толковать.

Сіе правило, отъ незнанія или злости, въ наши времена многіе пресупали; а особливо тѣ, кои книги Философическія Волфіевы толковали, и не такія, какія онъ въ системѣ своей опредѣлилъ, понятія употребляли, но по своему произволенію мысли Волфіевы превращали.

IV. Весьма должно осерегаться, чшобъ въ толкованіи писателя какова нибудь, не оказывать ни нена-

нависши, ни любви, ниже какова  
другова предразсудительнаго мнѣнія.

Ибо разумъ ничего не можетъ  
предвидѣть, по свидѣтельству Сал-  
люстія, естли оное препятствуетъ.  
*Война Катил: гл: 11.*

V. Въ толкованіи писателей должно  
внимать порядокъ словъ и мнѣній  
соединеніе, также пристойное  
продолженіе и связь, и того, что  
вмѣстѣ соединено, не раздирать  
и не разбрасывать.

Сказать не можно, коль смѣш-  
ныя, и по тому ложныя толкованія  
бываютъ, естли переводчики по  
опредѣляютъ, котораго начала и кон-  
ца не зная, ничего опредѣлить не  
могутъ.

VI. Мѣста въ Авторѣ, которыя  
называются подобныя, должно сно-  
сить вмѣстѣ, и что темное въ  
нихъ находишь, сколь возможно  
стараться сдѣлать ясное.

VII. Отъ смысла literalнаго, ко-  
торой изъ самаго знаменованія словъ  
вы-

выводится, и собственнаго значенія отнюдь не опускай, и ничего въ несобственномъ не бери знаменованіи, развѣ нужда и пристойной порядокъ того требовать будетъ.

VIII. Тихой и благосклонной переводъ должно предпочитать гордому, и безразсудно никого не должно опровергать.

Многія правила, какъ переводить и толковать Авторовъ, подробнѣе и проспираниѣ изъяснилъ Рамбахъ въ наставл. Герменефт:

§. 187. Слѣдуетъ теперь о Физическомъ вѣроятіи предложить, которое иногда бываетъ, когда изъ многихъ нашуры дѣйствій и явленій заключаемъ о причинѣ нѣкопорой Физической, или способъ, какъ дѣйствіе происходитъ.

Оное Физическое вѣроятіе употребляется въ толкованіи причины, на пр: возхожденія зари, силы Электрической, прилива и отлива морскаго и проч:

§. 188.



§. 188. О семъ слѣдующія правила помни:

I. Причину Физическаго явленія не скоро постигнуть можешь, естли о всемъ томъ, изъ чего состоитъ оное явленіе, справедливаго изъясненія имѣть не будешь, и опыта по предписаннымъ правиламъ не учинишь.

II. Всѣ причины, отъ которыхъ произошло дѣйствіе натуры, сколько можно изыскивать, и между собою сравнивать.

III. И такъ, изъ всѣхъ возможныхъ причинъ тѣ вѣроятнѣйшими почитаться должны, которыя съ обстоятельствомъ и съ опытами больше согласны.

§. 189. Вѣроятіе политическое въ томъ состоитъ, когда по многимъ знакамъ и поступкамъ какого челоѣка, понимаемъ самой умъ и нравъ челоѣческой.

Сіе вѣроятіе полезно въ познаніи и догадкахъ. Ежели на пр: ты примѣчаешь веселость въ лицѣ твоего друга, къ игрѣ желаніе, не-  
сто-

споянство, спрасъ, праздность, и проч: по по сему виду върояшно можешь заключить, что онъ сластолюбивъ, и дѣйствія свои по симъ правиламъ располагаетъ: что пріятно, и что чувствамъ утожаетъ, то для меня и хорошо, того я и желаю.

§. 190. А въроятіе практическое по называется, по которому мы изъ началъ Физическихъ, или нравоучительныхъ о будущемъ какомъ приключеніи предсказываемъ.

Сіе въроятіе въ употребленіи больше у такихъ людей, которые при дворахъ Государей Министрами опредѣлены. Ибо они публичныхъ дѣйствій происхожденія разумѣвшимъ образомъ проникаютъ, такъ же и будущія перемѣны войны, или мира, смотря на настоящія дѣйствія, и сравнивая съ прежде бывшими подобными приключеніями предвѣщаютъ. О способѣ, какъ въ подобныхъ случаяхъ поступать, я говорилъ въ разсужденіи, какъ обмана подобныхъ случаевъ убѣгать.

М

Сюда

Сюда принадлежитъ доказательство сіе, которое опѣ *Аналогіи* или подобія берется, кое между доводами вѣроятія справедливо вмѣщается.

Доказывается такъ опѣ подобнаго къ подобному; понеже подобныхъ вещей естъ подобная причина. Сей доводъ употребляютъ Физики, когда доказываютъ, что планеты населены людьми. Ибо они говорятъ такъ: земля и планеты суть тѣла твердыя, темныя, и отъ солнца свѣтъ занимающія. Когда же земля населена людьми, то что препятствуетъ тѣламъ небеснымъ, которыя такой же натуры, быть обитаемымъ.

§. 191. Предложеніе недовольно доказанное называется *мнѣніе*. Мнѣнія иныя суть вѣроятныя, иныя невѣроятныя, какъ и начала, коими мнѣніе утверждается или вѣроятныя или самопроизвольныя, которыя безъ всякой причины полагаются.

Изъ сего разумѣть можешь, что и самыя мнѣнія, хотя были и вѣро-

ро-



рояшныя, могутъ быть ложными. Понеже до тѣхъ поръ мнѣніе пребудетъ мнѣніемъ, пока недовольно еще доказано; слѣдовательно когда не всѣ къ утвѣжденію истинны принадлежности находятся и недовольны причины, кои дѣлаютъ, чтобы сказуемое не обходимо должно было придашь подлежащему. И пошому сказуемое можешь противно быть подлежащему ради неизвѣстныхъ намъ причинъ. Изъ чего самаго видѣть можешь, что предложеніе вѣрояшное и мнѣніе правдѣ подобное могутъ быть ложными.

---

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

*О подлинномъ способѣ размышлять, и чрезъ то доходить до истинны.*

§. 192. Мы до сего мѣста говорили о свойствахъ Логической истинны, и о ея разныхъ видахъ. Теперь нужно предложить, какимъ способомъ намъ можно и должно находить истинну. Снисканію истинны помоществуетъ *размышленіе*, отъ Бога

М 2

намъ

намъ данное. Какая же сила размышленія, по мы предлагашь будемъ.

§. 193. Размышляемъ мы тогда, когда мысли наши по правиламъ добраго порядка, такъ пристойно соединяемъ, и ихъ располагаемъ, что истинна изъ истинны, понятіе изъ понятій, предложеніе изъ предложеній выводимъ. А *размышленіе* называемъ союзомъ мыслей нашихъ въ снисканіи истинны по правиламъ пристойнымъ добраго порядка.

§. 194. Изъ сихъ опредѣленій выводимъ слѣдующія положенія, къ полному разумѣнію свойства и сущности размышленія весьма нужныя:  
I. Размышленіе и доброй порядокъ мыслей между собою такъ почти различествуютъ, какъ тропинка отъ дороги.

II. Изъ сего разумѣнь можно, что которые хотяшь правильно разсуждашь, тѣ многіе уже снисканныя истинны должны прилѣжно разсматривать.

Понеже каимъ образомъ можешь вывести истинны изъ истиннѣ, положенія

женія изъ положеній, ежели истиннѣ и положеній знашь не будешь?

III. Видишь, что для сей-то причины юноши, въ науки вдавшіеся, не зная добраго порядка истинны опредѣлишь, сущь къ размышленіямъ неспособны.

IV. Наиглавнѣйшее правило во всякомъ размышленіи есть, чтобы несумнѣнныя и извѣстныя начала полагать вмѣсто основанія; ибо доброй порядокъ того требуетъ, по котораго правиламъ должно размышлять. Смотри: § 193. и 12.

V. И пакъ ту вещь, о которой разсуждаемъ, должно прежде подробно опредѣлить, и термины въ ономъ опредѣленіи находящіеся совершенно истолковать; понеже къ началамъ принадлежатъ опредѣленія, на которыхъ размышленіе, по правиламъ порядка сдѣланное утверждается. Смотри: §. 12.

А чтобъ вещи, о которой размышляемъ, опредѣленіе сдѣлать лучше, то правила предложенныя въ §. 166. вспомни.



VI. Опредѣленіе разсуждаемой вещи правильно сдѣлавши, опредѣляя опять то, что въ опредѣленіи находится, по правилу предложенному въ §. 55.

VII. Изъ опредѣленія, которое есть основаніе разсужденія, новыя выводипредложенія, или дѣлай аксіомы; понеже аксіомы суть предложенія, изъ одного опредѣленія выведенныя.

Понеже при разсужденіи въ великомъ употребленіи аксіомы; то надлежитъ намъ кратко показать, какимъ образомъ дѣлаются аксіомы. И такъ примѣчай 1.) часть опредѣленія, то есть родъ, или различіе видовъ опусти. На пр: опредѣленіе сожалѣнія есть сіе; сожалѣніе есть печаль о видимомъ несчастіи другаго. Опустимъ родъ, и будемъ сіи предложенія Аксіоматическія. 1.) Сожалѣніе бываетъ о неблагополучіи другаго. 2.) Гдѣ есть сожалѣніе, тамъ должно представлять, что есть неблагополучіе другаго. 3.) Чѣмъ больше неблагополучіе другаго, тѣмъ наипаче представляютъ себѣ должно, что

что сожалѣніе объ немъ больше. Опустивъ различіе существенной послѣдственности, предложенія будешь имѣть: 1.) Сожалѣніе есть печаль. 2.) Кто сожалѣніе чувствуетъ, тотъ и печаль чувствуетъ.

2.) Аксіома происходитъ, ежели опредѣленіе такъ превратишь, что подлежащее на мѣсто сказуемаго поставишь на пр: какъ печаль о несчастіи другаго, такъ и сожалѣніе отъ того же происходитъ: гдѣ мѣсто имѣетъ печаль о неблагополучіи другаго, тамъ и сожалѣніе.

3.) Аксіома дѣлается, ежели опредѣленіе подтвердительное превращаешь въ предложеніе отрицательное подобное. На пр: 1.) гдѣ нѣтъ печали о видимомъ неблагополучіи другаго, тамъ нѣтъ и сожалѣнія. 2.) Гдѣ нѣтъ неблагополучія, тамъ нѣтъ и сожалѣнія. 3.) Кто склоненъ къ печали, тотъ склоненъ и къ сожалѣнію.

Такимъ же образомъ происходятъ изъ одного опредѣленія требованія (*postulata*.), которыя суть предложенія

практическія, изъ одного опредѣленія выведенныя.

На пр: изъ опредѣленія сожалѣнія сіе требованіе происходитъ: *кто хочетъ сожалѣніе въ другомъ возбудить, тотъ долженъ неблагополучіе свое ему представить.*

§. 196. Изъ сихъ аксіомъ и требованій новыя произходятъ предложенія, копорыя легко безъ многихъ умспвованій выводятся, кои мы называемъ *дополненіями.*

На пр: ежели изъ опредѣленія сожалѣнія сію аксіому выведешь: *сожалѣніе рождается отъ видимаго неблагополучія другаго; то легко можешь присовокупить сіе дополненіе: слѣдовательно счастливой недостойнъ сожалѣнія.*

§. 197. Ежели многія опредѣленія между собою сравниешь; то изъ сравненія ихъ произойдетъ предложеніе, въ копоромъ нѣчто подтверждается и опирается, и есть настоящее умспвленное: почему и называется *теорема.*

И такъ теорема отъ двухъ или многихъ предложеній, между собою  
сравнен-



сравненныхъ происходить. Я сіе примѣромъ изъясню. Пусть будетъ первое опредѣленіе сіе: *сожалѣніе есть печаль о неблагополучіи другаго*. Второе сіе: *печаль есть чувство несовершенства*. Опдуду выводиться теорема сія: *въ каждомъ сожалѣніи находится чувство несовершенства*. Доказательство сей теоремы: во всякой печали есть чувство несовершенства [по опредѣл: печали.] во всякомъ сожалѣніи есть печаль, [по опредѣл: сожалѣн:] Слѣд: въ каждомъ сожалѣніи есть чувство несовершенства.

§. 198. Понеже проблеммою или задачею называемъ мы предложеніе практическое доказательное, то удобно разумѣть можно, что оное предложеніе такимъ же образомъ находится, какимъ и теорема, то есть, когда два или многія опредѣленія соединяемъ, тогда изъ сего соединенія происходитъ предложеніе практическое.

Положимъ на пр: сію проблему: *кто хочетъ въ другомъ произвести сожалѣніе, тотъ долженъ въ немъ*

*возбудить чувство несовершенства. Сіе практическое предложеніе происходитъ изъ двухъ опредѣленій, сожалѣнія и печали. Въ заключеніи проблемматическомъ должно подробно разсмащривать причины и начало вещи, отъ чего она раждается.*

*Пусть будетъ проблема сія: сожалѣніе возбудить въ другомъ. Ежели знаешь, что сожалѣніе раждается отъ воображенія какова неблагополучія, то легко проблемму сію рѣшишь можешь. Сожалѣніе отъ воображенія неблагополучія какого раждается. Слѣд: ежели хочешь возбудить сожалѣніе въ другомъ, или въ себѣ самомъ, или въ своемъ другѣ, то старайся, чтобы другой несчастіе или швое, или друга швоего совершенно зналъ, и себѣ живо предѣ очи представилъ.*

§. 199. Но чтобы то, что о расположеніи размышленія мы объявили, лучше разумѣть; то примѣръ размышленія присовокуплю, изъ котораго порядокъ и продолженіе мыслей видѣть можно.

По-

Положи, что ты хочешь разсуждать о наатурѣ и свойствахъ краснорѣчія, такъ что опложивши книги, все собственнымъ размышленіемъ хочешь вывести; тогда по слѣдующимъ правиламъ размышленія и добраго порядка поступать долженъ.

(§. 1.) Должно стараться, что бы опредѣленіе краснорѣчія по выше объявленному правилу въ §. 194. чис: 5. сдѣлано было. А опредѣленіе и подробное понятіе краснорѣчія легко имѣть можешь, ежели случаи особливые, къ коихъ значеніе краснорѣчія содержишся, точно знаешь будешь, и оныя такъ вмѣстѣ снесешь, что изъ нихъ по объявленнымъ правиламъ общее понятіе краснорѣчія выведешь. И такъ ежели по предложеннымъ правиламъ поступишь, то произойдетъ сіе опредѣленіе краснорѣчія: краснорѣчіе есть способность краснo говорить.

(§. 2.) Сіе опредѣленіе положивши краснорѣчія, должно наблюдать въ ономъ находящіеся знаки и части, изъ коихъ оно состоитъ по силѣ правила



вила въ §. 55. положеннаго. Надлежитъ теперь исполковать, что значитъ *красно говорить*. Слѣдовательно рѣчь *краснорѣчивая* есть та, копорая нравится, и кто *красно* говоритъ, кто такъ говоритъ, что всѣмъ нравится.

Изъ сихъ опредѣленій можешь вывести аксіомы по правилу предложенному въ §. 194. чис: 7 И такъ изъ опредѣленія *краснорѣчія* происходятъ сіи оксіомы:

I. Кто *краснорѣчѣе* знаетъ, тотъ имѣетъ способность *красно* говорить.

II. Отъ *краснорѣчія* *красиво* сложенная рѣчь отдѣлена быть не можетъ.

III. Кто способности *красно* говорить не имѣетъ, тотъ не можетъ *краснорѣчивымъ* назваться.

IV. Кто *краснорѣчія* желаетъ, тотъ способность *красно* говорить снискать себѣ долженъ.

(§. 4. ) Изъ сего опредѣленія, *красно* говоритъ, или *красиво* сложенной рѣчи, сіи можно вывести аксіомы:

1. )

1.) Кто красно говоритъ, тотъ такъ рѣчь свою соединяетъ, чтобы она слушателямъ нравилась.

2.) Которая рѣчь нравится, та есть и красно сочинена.

3.) Никто пріятно говорить не можетъ, кромѣ того, кто красно говоритъ.

Ежели самую внутреннѣйшую краснорѣчія и красиво сложенной рѣчи, которая отъ краснорѣчія оплучена бытъ не можетъ, нашуру совершеннѣе хочешь знать: то долженъ ты вторично опредѣлять то, что понятіе краснорѣчиваго составляетъ. Здѣсь прилично объявить, что значить *нравиться* (§. 2.)

*Нравится* то, что увеселеніе въ насъ производитъ. Надлежитъ теперь объяснить, что-то есть *увеселеніе*. Увеселеніе есть чувство совершенства: а совершенство есть согласіе многихъ вещей въ одномъ.

(§. 7.) Сии опредѣленія для того предлагай, чтобы изъ нихъ могли произойти аксіомы, способствующія тебѣ въ доказательствѣ красно сочи-

сочиненной рѣчи и свойства краснорѣчія.

(§. 8.) Главнѣйшія аксіомы, которыя изъ сихъ опредѣленій произходящѣ, суть почти сіи :

I.) Безъ увеселенія сіе слово, нравиться, мѣста имѣть не можетъ.

II.) Безъ чувствованія совершенствъ, никакое увеселеніе быть не можетъ.

III. Чувство совершенства, также и увеселенія быть не можетъ, ежели совершенства не будетъ.

IV.) Увеселеніе прозойти не можетъ, ежели чувство совершенства не ощущаетъ.

V.) Къ тому, что дѣлаетъ совершенство въ вещи, сіи три вещи принадлежатъ. 1.) Многое или разное. 2.) Согласіе разныхъ. 3.) Конецъ, или добро нѣкоторое, для коего разныя вещи соединяются.

(§. 9.) Сіи опредѣленія естли справедливо сравнишь, то изъ нихъ и изъ аксіомъ произойдутъ слѣдствія, которыя теоремами называются.

Те-



**Теорема I.** *Что есть хорошо, то и къ произведенію въ насъ увеселенія способно.*

**Доказательство:** понеже хорошее пріятно (§. 2.): а пріятнымъ все то называется, что увеселеніе въ насъ причиняетъ (§. 6.). Слѣдов: что есть хорошо, то и къ произведенію въ насъ увеселенія должно быть способно.

**Теорема II.** *Основаніе доброты, есть вещи совершенство.*

**Доказательство:** понеже добро къ произведенію въ насъ увеселенія должно быть способно [ теорема I. ]. А увеселеніе произойти не можетъ, ежели чувство совершенства будетъ не ощущаемо [ §. 8. аксіома 4. ] Чувство совершенства никакое быть не можетъ, ежели не будетъ находиться совершенство [ §. 8. аксіомъ 3. ]. Слѣдовательно, основаніе доброты вещи есть совершенство.

**Теорема III:** *Чтобъ вещь была добрая, то не довольно, чтобъ она имѣла совершенства, но должно, чтобы мы ощущали оныя.*

Дока-

Доказательство: ежели совершенства нечувствительны, то никакова увеселенія не произойдетъ [§. 8. аксіом: 2.]; а безъ увеселенія сіе слово, *нравиться*, и также добро, мѣста имѣть не могутъ [§. 8. аксіом: 1.]. Слѣд: добро бытъ не можетъ, ежели совершенства нечувствительны.

(§. 10.) Изъ выше объявленныхъ предложеній происходитъ сія новая теорема. *Чтобъ какая вещь была добрая, то надобно, чтобы ея части дружескимъ нѣкоторымъ согласіемъ требуемому концу соотвѣтствовали, или, что тоже есть: согласіе разныхъ вещей въ одномъ есть основаніе доброты.*

Доказательство: когда доброты вещественной есть основаніе совершенство [§. 9. Теорем: 11.] А совершенство состоитъ въ согласіи многихъ вещей въ одномъ, или въ желаемомъ концѣ [§. 8. акс: 5.]; то ясно можно видѣть, что къ добротѣ вещи пребудетъ, такъ какъ основаніе согласіе разностей.

По при-

(§. 11.) По причинѣ сей теоремы приходитъ тебѣ на умъ часпей какой вещи сходство, которое со всемъ желаемымъ концомъ согласно, и оно называется у философовъ *размѣръ* или *согласіе* (*symmetria*).

(§. 12.) Смотри же новую теорему: *чтобы вещь была хороша, то требуется частей, изъ которыхъ она состоитъ, согласіе.*

Доказательство. Понеже къ добротѣ вещественной и къ полученію желаемого конца требуется согласіе частей; (§. 10.) то сіе самое согласіе частей называться можетъ симметриєю или согласіемъ (§. 11.). И такъ можно разумѣть, что для произведенія доброты требуется вещей, изъ коихъ вещь состоитъ, симметрия или согласіе.

(§. 13.) Предложивши вообще о семъ, что понятіе доброты повсемственной разсуждаемой составляетъ, теперь надобно знать сіи дополненія.

Дополненіе I. Рѣчь красиво сложенная какъ въ чувствахъ, такъ и въ разумѣ должна производить увеселеніе [§. 9. Теорем. I.]

И ..... До-



Дополненіе II. Каждой рѣчи красиво сложенной основанія суть ея совершенства [§. 9. Теорем: II.]

Дополненіе III. Въ красиво сложенной рѣчи должны быть разныя вещи, въ ней объявляемыя, такъ между собою согласны и соединены, чтобы то, на которой конецъ мы предпріяли говорить, или по Философски сказать, чтобы рѣчь имѣла удобной себѣ конецъ: (§. 10.)

Дополненіе IV. И такъ кто совершенство и красоту рѣчи хочетъ знать, или объ нихъ разсуждать, тотъ долженъ тотъ конецъ рѣчи, на какой мы говоримъ, вѣдать.

(§. 14.) Здѣсь напомнить должно сію изъ Логики аксіому: мы говоримъ на тотъ конецъ, чтобы насъ другіе разумѣли, или, мы въ своихъ рѣчахъ должны ясность наблюдать.

(§. 15.) Теперь самой порядокъ и продолженіе мыслей предлагаетъ тебѣ сію теорему: Рѣчь, красиво сложенная, должна быть ясная. Доказательство. Понеже мы объявили, что

что въ красиво сложенной рѣчи должно всѣ предложенія согласовать съ концемъ рѣчи; (§. 13. допол: III.) а конецъ въ рѣчи такъ ясенъ долженъ бытъ, чшобы его тѣ, къ коимъ мы говоримъ, разумѣли; (§. 14.) слѣдовательно, надлежитъ бытъ союзу между словами Орашора, и между понятіемъ слушателей, или рѣчь Орашорская должна бытъ ясною.

(§. 16.) Теперь безъ всякой прудности ты можешь вывести сіи слѣдствія, которыя теорему слѣдующую какбы родили:

Дополненіе I. *Красиво сложенная рѣчь не терпитъ пустыхъ словъ, въ которыхъ никакой мысли не заключается. А слова не имѣющія мысли суть такія, которыя ни съ намѣреніемъ того, кто говоритъ, ни съ понятіемъ слушателей не согласны. И по тому самого Орашора, ежели онъ ихъ употребляетъ будетъ, никакимъ образомъ понять не можно.*

Дополненіе II. *Слѣд. рѣчь красно сочиненная имѣетъ себѣ основаніемъ ясное и подробное предлагаемыхъ*

*вещей понятіе. Ибо какимъ образомъ рѣчь красиво сложенная можетъ быть ясною, ежели не будетъ составлена изъ словъ понятныхъ, ясныхъ и несумнительныхъ. А слова какъ могутъ быть ясными, ежели не будутъ въ себѣ содержать ясною и подробной идеи.*

Дополненіе III. *Слѣдовательно рѣчь красиво сложенная доводы должна брать изъ ученыхъ книгъ, а наипаче изъ Философіи. Ибо ея помощію мы себѣ ясное и подробное познаніе полезнѣйшихъ вещей снискиваемъ.*

(§. 17.) Мы чрезъ самой опытъ знаемъ, что мы когда къ другимъ говоримъ, должны смотрѣть, что бы доказательствомъ подтвердить свои слова, и шѣмъ сердца слушателей къ вѣроянію склонить или увѣрить.

(§. 18.) Отъ сего порядокъ мыслей выводитъ сіе предложеніе:

**Теорема.** *Рѣчь красиво сложенная должна быть къ увѣренію способна,*

Дока-



Доказательство. Понеже красиво сложенная рѣчь не можетъ быть, ежели разныя предложенія, изъ которыхъ она состоитъ, съ концомъ или намѣреніемъ Ораторскимъ согласны не будутъ. (§ 13. допол: III.) А конецъ, для котораго мы другимъ говоримъ, кромѣ ясности долженъ быть таковъ, чтобы, что мы за истинное почитаемъ, то же и другіе о томъ думали, и прошивно, что самое называется *увѣрить*. (§. 17.) Слѣд: рѣчь красиво сложенная должна быть къ увѣренію способна.

§. 19. Изъ сего происходятъ сіи дополненія :

- I. Въ красиво сложенной рѣчи все то должно содержаться, что вниманіе и довѣрку въ слушателяхъ причинять можетъ. Понеже безъ вниманія увѣреніе не снискивается.
- II. И такъ въ красиво сложенной рѣчи такія доказательства предлагать надлежитъ, которые способны согласіе въ слушателяхъ произвести.

(§. 20.) Все то, что въ рѣчи предлагается, для угожденія и возбужденія веселія слушателей, дѣлаетъ въ ней украшеніе.

(§. 21.) Вопрь новая теорема: рѣчь красиво сложенная должна быть украшена.

Доказательство. Понеже рѣчь красиво сложенная должна нравиться (§. 4.); то надлежитъ въ ней заключаться такимъ вещамъ, копорыя бы нравились. Въ чемъ понеже заключается украшенія понятіе; то разумѣть можно, что красиво сложенная рѣчь должна быть украшена.

(§. 22.) Изъ сего происходитъ сіе дополненіе: Въ красно сложенной рѣчи больше словъ употребляется, нежели къ предложенію самой истинны потребно.

(§. 23.) Рѣчь, въ копорой больше словъ, нежели къ предложенію самой истинны потребно, называется избыточная (superflua.)

(§. 24.) Слѣдовательно изъ сего раждается новая теорема: Рѣчь красиво сложенная должна быть украшена.

сно сочиненная должна быть изобильна.

Доказательство. Понеже въ красно сочиненной рѣчи больше словъ употребляется, нежели къ предложенію самой истинны надобно естъ (§. 22.); но она рѣчь называется изобильна (§. 23.); по ясно можно видѣть, что рѣчь украшенная должна быть изобильна.

(§. 25.) Понеже ты изъ §. 12. легко понять можешь, что въ красно сложенной рѣчи должно, между составляющими ее частями, наблюдать симметрію или согласіе; и изъ §. 16. допол: I. ясно можешь усмотрѣть, что красно сложенная рѣчь не шерпнѣтъ пустыхъ словъ, теперь легко можешь понять слѣдующее:

1.) Пустова многоглаголанія въ красно сложенной рѣчи, хотя позволено ей быть изобильною, убѣгать должно; потому что пустое многоглаголаніе портитъ пристойной рѣчей складъ, и многія слова, не имѣющія никакого смысла, вмѣшивается. 2.) Изъ сего видѣть можешь,



что рѣчь красно сложенная должна быть согласна.

Доказательство. Ибо пристойное частей расположеніе есть то, по которому всѣ части въ рѣчи соединяются съ украшеніемъ надлежащей величины, что мы называемъ складомъ рѣчи (' по опред:). Понеже къ тому, чтобы рѣчь была красно сложена, требуется частей, изъ которыхъ она состоитъ, *симметрия* или *согласіе* (б. 12.); слѣдовательно, чтобы рѣчь была красива, то должна быть складна.

(§. 26.) Рѣчь, въ которой слова съ вещію согласны, называется *пристойная*.

(§. 27.) Рѣчь красно сложенная должна быть *пристойна*.

Доказательство. Понеже красно сложенная рѣчь называться не можетъ, ежели совершенствъ въ ней находишься не будетъ (§. 13. Допол: II.) А совершенство требуетъ согласія; (§. 8) слѣдовательно красно сложенная рѣчь должна быть согласна съ предлагаемыми въ ней вещами такъ, чтобы  
про-

простыя простымъ, посредственныя посредственнымъ, великія высокимъ и великолѣпнымъ родомъ словъ описываны были. Сія - по рѣчь называется *пристойною* (§. 26). Слѣд: красно сложенная рѣчь должна бытъ пристойна.

(§. 28.) Подтвердивши сіи теоремы теперь лучше можешь разумѣть положенія, къ точнѣйшему изъясненію свойства и сущности краснорѣчія принадлежащія, изъ коихъ нѣкоторыя здѣсь видѣть можешь:

I. Понеже краснорѣчіе есть способность красно говорить (§. 1.) по тому и рѣчь красно сложенная отъ него оплучена бытъ не можетъ; (§. 3.) по удобно можешь видѣть, что краснорѣчіе есть способность ясно говорить: (§. 15.) понеже рѣчь красно сложенная должна бытъ ясная.

II. Краснорѣчіе не терпитъ пусныхъ словъ; (§. 16. допол: I.) и по тому краснорѣчіе отъ многоглаголанія ошдалено.

III. Краснорѣчіе утверждается на ясномъ и подробномъ познаніи предлагаемыхъ вещей.

И 5

IV.

IV. Доводы краснорѣчія должно брать изъ наукъ, а особливо изъ Философіи (§. 16. допол: III.). Слѣдовательно краснорѣчіе справедливо называется *разглагольствующая мудрость*.

V. Краснорѣчіе есть способность словами увѣрять. (§. 18.)

VI. Краснорѣчіе есть такая способность говорить, чтобы причины пристойныя приводить, которыя умъ человѣческой къ увѣренности склоняютъ. (§. 19. допол: II.)

VII. Краснорѣчіе есть способность красиво и изобильно говорить. (§. 21. и 23.)

VIII. Краснорѣчіе есть способность согласно и пристойно говорить. (25. и 27.)

Ежели ты будешь разсуждать далѣе, то многія тебѣ предложенія престанутъ, такъ что одно другое производитъ будетъ. Въ чемъ какое состоитъ увеселеніе, тѣ давно уже знаютъ, кои не терпятъ быть безъ упражненія ихъ мыслей, и разумъ, такъ какъ напаяншой лукъ, имѣютъ, и такъ часъ ошъ часу умствую,



етвуя, предложенія выводятъ. Въ семъ одномъ упражненіи, ежели юноши, вдавшіеся словесныхъ наукъ ученію, будутъ упражняться; то сказать не можно, коликую пользу отъ Логики себѣ пріобрѣдутъ.

## Г Л А В А Ш Е С Т А Я.

*О способѣ, какъ разсуждать о истиннѣ, а особливо какъ читать книги и о нихъ разсуждать.*

§. 200. Мы до сихъ мѣстъ предлагали о свойствѣ истинны Логической, также и о способѣ, какъ ее находить должно; теперъ будемъ стараться показать, какую предосторожность имѣть, и что наблюдать надлежитъ въ разсматриваніи и разсужденіи о истиннѣ, отъ другихъ намъ предлагаемой.

§. 201. Какъ истинны вещей другими доказанныя находятся въ книгахъ; то должно намъ предписать правила, какъ разсуждать о книгахъ писателей.

§. 202. Книги содержатъ въ себѣ другихъ сочиненія, или общія предло-

предложенія, изъ копорыхъ первыя называющся *Историческія*, а послѣднія *Догматическія*. И такъ для лучшаго понятія можно все писанія удобно раздѣлить на писанія *Догматическія* и *Историческія*.

Часто случается, что въ нѣкоторыхъ писаніяхъ Авторы, предлагая Догматы, и свои доказательствакъ нимъ присовокупляютъ. Такія писанія справедливо назвать можно *писанія Догмато-историческія*. Симъ званіемъ многія ежедневныя сочиненія ученыхъ людей именоваться могутъ. А когда Догматы правильнымъ союзомъ соединены и твердо доказаны будутъ, тогда оное писаніе, въ которомъ они заключающся, называется *учено-догматическимъ*.

§. 203 Къ разсужденію о Историческихъ писаніяхъ сіи правила присовокупить можно:

I. Разсмащивай подробнѣе Историческое сочиненіе.

Здѣсь

Здѣсь можешь пользоваться предложенными въ §. 175. правилами Историческаго вѣроятія.

II. Весьма примѣчай, по надлежащему ли порядку располагаются объявляемыя вещи.

А о порядкѣ историческаго писанія преизядно будешь разсуждать, ежели пристально обстоятельствомъ времени разсмотришь, и Хронологію будешь знать.

III. Должно знать, соотвѣшствуетъ ли Историческое писаніе концу, или полное ли оно находится.

Конецъ по причинѣ разныхъ исторій есть не одинакій: 1.) конецъ *натуральной исторіи* есть, описывать явленія воздушныя и дошопамышныя дѣйствія природы. 2.) *Исторіи церковной* конецъ есть, чтобы случаи и перемѣны церковныя описывать о погрѣшностяхъ, ихъ исправленіяхъ, во всякомъ вѣкѣ случившихся объявлять, и предвѣденіе Божіе въ церкви и въ сохраненіи праведныхъ предъ очи и разумъ чисташелей предлагать. 3.) Въ *Исто-*  
*ріи*



риі гражданской перьвымъ закономъ почищается, чѣобы примѣры братья такіе, на которыхъ политическихъ законы утверждаются, дабы изрядныхъ дѣлъ и приращеніе и уменьшеніе объяснять, придавая вездѣ причины, отъ чего государства процвѣтали, и отъ чего упадали. 4.) На послѣдокъ *Исторіи ученой*, въ которой или преремѣны наукъ, или житія, или дѣйствія ученыхъ людей объявляются, сей наипаче конецъ почитать надобно, что бы познаніе истины, отъ древнихъ Философовъ снисканной; отъ скуды можно пріобрѣсти, также и средствія должно представить, чрезъ кои можно пріобрѣсти искусство. Слѣдовательно въ *ученой Исторіи* должно вычислять писаніе, и доказательства отъ писателей предложенныя, также порядокъ, по которому они расположены, и отъ скуды сія или другая истина выведена, прилѣжно разсматривать. Житія ученыхъ людей подробно описывать, и которые какъ были, и какой наукъ приращеніе

вленіе сдѣлали, истолковать надлежитъ.

§. 204. Что до сочиненій Догматическихъ, и тѣхъ, кои ученые называютъ знаемыми, въ разсужденіи и чтеніи оныхъ сіе примѣчай:

I. Въ писаніи догматическо-ученомъ въпервыхъ должно проникать въ намѣреніе писателя, которое понимать надобно изъ предисловія книги.

II. Весьма полезно въ чтеніи или разсужденіи Догматическихъ писаній, всѣ истинны въ каждомъ параграфѣ находящіяся, въ извѣстные приводить виды предложеній, и также прилѣжно разсматривать, до опредѣленій или до аксіомъ и требованій, или до теоремъ и проблемъ, они надлежатъ.

III. Въпервыхъ должно разсуждать, ежели писаніе Догматическое захочешь разсматривать, подлинныя ли и правильныя опредѣленія, на мѣсто основанія положены, и какимъ образомъ теоремы изъ нихъ доказываются. Здѣсь ты весьма прилично можешь употребить тѣ правила, которыя  
мы

мы выше въ главѣ о опредѣленіяхъ предложили.

IV. Надлежитъ смотрѣшь, твердо ли писаніе Догматическое, то есть, всѣ ли въ немъ находящіеся предложенія на твердыхъ доказательствахъ укрѣплены, такъ что не заключающъ въ себѣ ничего, кромѣ несумнительныхъ опытовъ, и опредѣленій или аксіомъ съ доказательствами.

Здѣсь также можемъ пользоваться тѣмъ, что въ главѣ о доказательствахъ мы объявили. Ежели въ писаніи напередъ полагаются или неизвѣстные и сумнительныя начала, или никакова союзу въ доказательствахъ не видно, то такое писаніе называемъ *поверхностнымъ*. (*superficialium*)

V. Понеже твердое писаніе твердыя доказательства содержатъ въ себѣ должно. (Чис: IV.) и въ каждомъ доказательствѣ всѣ предложенія такъ связывать, чтобы одно отъ другаго, а всѣ отъ подлинныхъ началъ происходили (§. 167.): то  
изъ



изъ сего разумѣнь можно, что писаніе догматическое, поколику должно быть твердымъ, таковыя должно заключать въ себѣ истинны, копорыя бы правильнымъ союзомъ связаны были, то есть, *систематически* сдѣланы.

Ибо *системою* мы называемъ собраніе между собою соединенныхъ истиннѣ.

VI. И такъ изъ всего, что мы объявили, можешь разумѣть, что ясность и твердость главнѣйшими качествами догматическихъ сочиненій быть должны.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

*О способѣ, какимъ образомъ истинну другимъ предлагать, и другихъ увѣрять.*

§. 205. Мы до сихъ мѣстъ говорили о способѣ, какъ находить истинны, или о найденныхъ другими разсуждать. Теперь предложимъ имъ имѣемъ правила, копорыя учимъ, какимъ образомъ другимъ то, о чемъ мыслимъ, сообщать.

§. 206. Кто рѣчь кѣ истиннамъ еще неизвѣстнымъ другаго приводить, то называется, что онъ другаго учитъ.

§. 207. И такъ, что должно наблюдать въ сообщеніи истинны другимъ, то въ сихъ положеніяхъ кратко объявимъ.

I. Кто другаго хочетъ чему научить, тотъ долженъ самъ оное точно знать.

Ибо какимъ образомъ кто можетъ другому истинны сообщить, ежели самъ ихъ не понимаетъ. Слѣдовательно подробное познаніе кѣ наученію другаго во первыхъ требуется.

II. И такъ тотъ только учитъ можетъ, кто ту вещь, которой учить хочетъ, подробно понимаетъ.

Ибо кто ту вещь, которой научить хочетъ, подробно понимаетъ, тотъ объ оной и другимъ легко и обстоятельно пересказать можетъ.

III Чтобы совершенно могли понимать учащаго, то онъ долженъ въ своемъ ученіи особливые термины точно опредѣлять, и тѣмъ самимъ темноту, которую дѣлаютъ слова пустыя и ничего не значащія, выкинуть.

IV.

- IV. Ясность пріобрѣтается, естѣли слова отдѣленные и чувствамъ неподверженныя, примѣрами, изъ общаго житія взятыми, изъясняются.
- V. Учителю должно стараться шѣхъ увѣришь о истиннѣ, кошорыхъ учить.

Ибо естѣли не такъ поступишь; тогда ученики швыи будущѣ сумнѣваться, справедливо ли ты предлагаешь. Пошому что должность учительская въ томъ состоить, чтобы то, чему учить, слушатели подробно понимали, кошораго конецъ онъ получить не можетъ, естѣли слушатели не будущѣ увѣрены о предложеніи.

- VI. Изъ чего явно, что учитель долженъ къ доказываніямъ себѣ снискашь способность.

Ибо доказательствомъ упвѣрждается дорога къ подлинному познанію, о чемъ мы въ главѣ о доказательствахъ предложили.

- VII. Слѣдовательно главнѣйшею добродѣтелию почитаться должна *твердость*. (Soliditas.)

Ибо *твердость*, какъ мы объявили, въ томъ наипаче состоить,



ежели о какомъ предложеніи мы съ правильными доказапелспвами объявить можемъ шакъ, что слѣдующъ умспвованія изъ умспвованій, и всѣ предложенія на шоль швердыхъ основаніяхъ поставляемъ, что никакимъ образомъ они опровергнуты бытъ не могутъ.

VIII. Изъ всего сего можно понять, что въ наученіи сіе правило наипаче наблюдать должно, чтобъ учитель учениковъ своихъ, о истиннѣ или неправоспи предложенія какого нибудь увѣрятъ могъ.

*Увѣрять* другога называется шо, когда мы дѣлаемъ что другому извѣспнымъ, и предлагаемъ или истинну, или ложъ какова предложенія, чего и должносшь учащаго требуетъ. (чис: V.) А шо самое дѣйствіе, чрезъ которое другому предложеніе извѣспнымъ дѣлаемъ, называется *увѣреніе* [шое еспъ въ смылѣ дѣйстви-тельнымъ]. А увѣреніе [страда-тельнымъ образомъ взяшо] еспъ шакое сосшояніе, чрезъ которое мы извѣспными дѣлаемъ о истиннѣ, или лжи какова предложенія.

§. 208. Свойство и сущность увѣренія починѣ разсмотрѣно бывъ можешь ежели и то, что до спороны *хотящихъ увѣрить*, то, и что до спороны *тѣхъ, которыхъ увѣрить* хотимъ, касается, истолкуемъ.

§. 209. И такъ помни сіи положенія:

I. Кто другова желаетъ увѣрить, тошъ долженъ стараться, чшобы свое предложеніе подробнѣ изъяснишь, на которое хочетъ его склонить.

Ибо какимъ образомъ другова подлинно о истиннѣ какова предложенія увѣрить можешь, естли онъ его не понимаетъ.

II. Увѣрять надобно или чрезъ опытъ, или чрезъ доказательство.

Понеже подлинно истинное познаніе или чрезъ доказательство, или чрезъ опытъ снискивается. Первое увѣреніе называется *безъ опыту*, другое *съ опытомъ*.

III. Изъ сего разумѣется, что тошъ, котораго увѣрить хочешь, долженъ къ пониманію доказательствъ быть привыченъ, и ихъ точно понимать.

Ибо кто доказательствъ не понимаетъ, не можетъ быть увѣренъ. Слѣдовательно невѣжъ и просаковъ труднѣе увѣрить о неподверженныхъ чувствамъ истиннахъ, нежели людей ученыхъ.

IV. Кто хочетъ увѣренъ быть, шотъ долженъ внимать.

Ибо безъ онаго доказательство будетъ не понятно, и не можетъ подробно союзъ предложеній вразумителенъ быть.

V. Слѣдовательно вниманіе шого, котораго увѣряешь, никакимъ образомъ въ замѣшательство приводитъ не должно.

VI. Такъ же шому, котораго стараемся увѣрить, не должно смущающими спрасями досаждашь.

Ибо умаляется, да и совсѣмъ исчезаетъ вниманіе помѣшательствомъ спрасей, что и самымъ опытомъ засвидѣтельствовано.

VII. И такъ не должно бранить, и досадительныхъ словъ говорить шому, котораго желаемъ убѣдить,

Понеже спастся не можно, чтобы отъ досадительныхъ словъ



или ругательствъ въ человѣкѣ не разгорѣлся гнѣвъ и печаль. Слѣдовательно весьма глупо дѣлають тѣ, которые увѣришь хотѣишь, браняишь тѣхъ, въ коихъ довѣрку желаюишь произвестъ.

## ГЛАВА О С Ъ М А Я

### О способѣ, какъ опровергать мнѣнія другихъ.

§. 210. Когда мы другимъ погрѣшности ихъ показываемъ, то называется мнѣніе ихъ опровергать.

§. 211. Что до увѣренія касается, то уже въ прежде положенной главѣ объявлено, теперъ нѣчто должно сказать о опроверженіи мнѣнія другихъ.

I. Понеже мы увѣряемъ другихъ доказательствами; (§. 209. чис: II.) то разумѣть можно, что тотъ кто опровергнуишь мнѣніе другаго хочетишь, долженъ доказать несправедливость предложенія, которое другой за истинное почитаетъ.

II. Слѣдовательно опроверженія не должно мѣшати съ сопротивленіемъ. Понеже опроверженіе пребуетишь доказательствъ, а сопротивленіе изъ

нѣкоторыхъ неизвѣстныхъ, и отъ себя выдуманыхъ началъ, показывающъ несправедливое другаго мнѣнiе.

III. Изъ сего разумѣется, что истинное предложенiе не можетъ быть опровергнуто. Ибо ежели бы можно было опровергнуть истинное предложенiе: то бы лъзя было доказать, что оно ложно, и по тому бы было ложно. Понеже, что правильно доказано, то есть истинно (§. 168. чис: VII.). Слѣдовательно бы и самое истинное предложенiе могло быть ложнымъ.

IV. И такъ то предложенiе, которое правильно доказано, не можетъ быть опровергнуто.

V. Понеже тотъ, который хочетъ или ложь, или истинну предложенiя другаго доказать, долженъ онаго предложенiя смыслъ подробно изъяснить. (§. 209. чис: I.) слѣдовательно опровергатель другаго мнѣнiя долженъ предложенiе оное прежде изъяснить, что называется *силу противоречiя изъяснить*.

Симъ самымъ всякой *Логомахiи* можно избѣжать, которая погрѣшность

шность отъ того рождается, когда одинъ другаго не понимаетъ.

VI. Вниманіе того, котораго мы хотимъ убѣдить, никакимъ образомъ возмущать не должно. (209. чис. V.) Слѣдовательно надобно опасаться, чтобы другаго, котораго мы стараемся опровергнуть, вниманіе не возмущить. (§. 210.) И такъ въ опроверженіи должно удаляться отъ ругательствъ и досадительныхъ рѣчей (§. 209. чис. VII).

VII. Изъ чего ясно можно видѣть, что въ опроверженіи такихъ изображеній, кои съ намѣреніемъ другому вредить или смѣяться, дѣлающіяся, убѣгать должно.

VIII. Доказательствъ отъ ненависти произшедшихъ, которыя мы употребляемъ для того, чтобы славу чью уменьшить, въ опроверженіи никакимъ образомъ вмѣшивать не надлежитъ.

Мы доказательствами, отъ ненависти произшедшими, такіе доводы называемъ, которые употребляемъ не для того, чтобы истинную явѣ сдѣлать, но чтобы соперни-



ка, котораго увѣришь желаемъ, въ ненависть у другихъ и поруганіе привесть. Сюда принадлежитъ сіе, когда мы кричимъ, что предложеніе безбожія полно, и самаго, съ которымъ споримъ, безбожникомъ называемъ. Также есть ли то предложеніе, которое мы опровергаемъ, сносимъ съ словами тѣхъ людей, кои ненавистны и кои обезславились.

## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О способѣ, какъ себя защищать.

§. 212. Кто доказываетъ, что онъ отъ другаго не опровергнутъ, о томъ говорится, что онъ отъ противника *защищается*.

Въ защищеніи слѣдующія правила примѣчай:

I. Ежели какое предложеніе правильно доказано, однако иные еще спорятъ; то не пребудетъ много его защищать; ибо извѣстно, что оно опровергнуто быть не можетъ.

II. Когда смыслъ словъ исполковать должно, то ты довольно защишишь себя можешь, ежели то, что ты чрезъ слова разумѣешь, изъяснишь.

Есть-

Естьли понятіе, которое ты съ словами своими соединяешь, упрямо противникъ твой опровергаетъ, или злобными словами въ противной смыслъ превращаетъ, тогда въ защищеніи больше нужды нѣтъ.

III. Противъ такова противника, которой больше ненавистныя и ругательныя слова, нежели доказательствъ предлагаетъ, защищеніе не больше нужно, какъ противъ брани сумасшедшаго и чрезмерно пьянаго челоѣка.

Ежели противникъ, которой противъ тебя споритъ, у другихъ больше въ почтеніи: то его никакъ поносить не надобно, дабы достоинство твое и слова въ умаленіе не пришли.

§. 214. Такія писанія, въ которыхъ содержатся защищенія противу ругателей, называются *писанія возразительныя* (apologetica) А *писанія обличительныя* (polemica) суть такія, въ которыхъ погрѣшности опровергаются, и мнѣнія, коимъ противорѣчили другіе, защищаются.

Иначе

Иначе сіи писанія Эристически-ми, или спорными называючися, которыхъ число больше уменьшиться должно, нежели умножиться.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О способѣ, какъ спорить, или прѣніе имѣть.

§. 215. Взаимное прѣшиворѣчіе и защищеніе съ обѣихъ сторонъ какого предложенія, называемъ споромъ или прѣніемъ.

§. 216. Тотъ, который противъ предложенія или тезеса, о коемъ спорятъ, противное предлагаетъ мнѣніе, называется противникомъ. А кто предложеніе опровергаемое защищаетъ, называется защитникомъ или отвѣтчикъ. И кто оповѣщающаго спорону держитъ, и ему помогаетъ, называется начальникомъ.

§. 217. Что въ спорахъ [или прѣніяхъ] наблюдать должно, то въ сихъ положеніяхъ заключается:

I. Кто о какомъ подтвержденіи спорить хочетъ, тотъ долженъ то, о чемъ споръ идетъ, подробно разумѣть.

II.



- II. Языкѣ, на которомъ споръ идетъ, надлежитъ хорошо знать, и объ ономъ въ то время ничего не думать.
- III. Спорящіе подлинно браниться не должны, ниже по примѣру спарухъ, въ сору входить, и о малѣйшей вещи задираться.
- IV. Спорящіе не должны имѣть никакихъ волнующихъ спрассей, то есть, иначе гнѣва и ненависти, вмѣсто чего скромность и истинное желаніе въ такомъ случаѣ имѣть надлежитъ.
- V. Чтобы ясно можно было видѣть, прошиворѣчатъ ли себѣ спорящіе, то надлежитъ, чтобы противникъ то предложеніе, которое опровергаетъ, подробно изъяснилъ, или отъ ошлѣпывающаго тезиса [или положенія] силы и изъясненія бы требовалъ.

§. 218. Противнику наблюдать должно:

- I. Чтобы противное мнѣніе тому предложенію, о которомъ спорятъ, доказать.
- II. Доказательства, коими положеніе опровергаютъ, порядкомъ логики

логическимъ долженъ предложить, дабы они уму понятны были.

III. Чтобы прежде положенныя предложенія силлогизмами, ежели они сомнительны, по тѣхъ поръ доказывалъ, пока приведены будутъ къ подлинно извѣстнымъ и несомнительнымъ началамъ.

IV. Противникъ долженъ всякихъ насмѣшекъ, поношенія, ругательныхъ словъ, которыя вниманіе къ безпорядокъ приводятъ, убѣгать.

V. Чтобы онъ смотрѣлъ, можетъ ли онъ отвѣтствующаго собственными его подтвержденіями егоже мнѣнія опровергнуть; и какъ говоря, своимъ его мечемъ уязвить, что называется противъ человека спорить.

Ежели противникъ предложеніе опровергнулъ, то отвѣтствующему слѣдующее наблюдать должно:

I. Отвѣтствующій долженъ весь силлогизмъ, отъ оппонента или противника предложенной, повторить, чтобы видѣть, ясно ли мысль оппонента понялъ. По сему защити-  
тель

тель называется **доказательство-  
пріемникомъ**.

II. Ошвѣтствующій, принявши доказательство, долженъ опять рассмотреть всѣ предложенія, имѣющіе ли онѣ швердось, изъ которыхъ ежели ему какое сумнишельнымъ кажется, на то бы и пребовавъ себѣ довода.

III. При подшверженіи сумнишельнаго предложенія ошъ прошивника, должно смотрѣть силы доказательства его.

§ 220. Сіе дѣлается различнымъ образомъ ошъ ошвѣтствующаго:

I. Должно рассмотреть форму силлогизма, согласно ли умствование прошивника съ силлогизмическими правилами.

II. Причины матеріи смотрѣть, для которой ошвѣтствующій или *позволяетъ* весь доводъ, ежели онѣ не прошивъ его тезеса, или *опровергаетъ* представленія прошивниковы чрезъ *наступъ*, которымъ чрезъ примѣръ, прошивно предложенной доказывається, что предложеніе прошивника не есть общее, или  
чрезъ

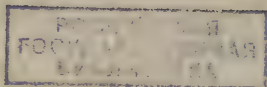


чрезъ обращеніе или чрезъ раздѣленіе и ограниченіе.

§. 221. Порядокъ прѣнія силлогистической предѣ всѣми извѣстными порядками достоинъ предпочтенія; понеже, ежели доказательство по формѣ силлогистической предложишь, то всѣ предложенія порознь и ясно будущъ видны, такъ что отвѣтствующій легко причину погрѣшности можетъ видѣть.

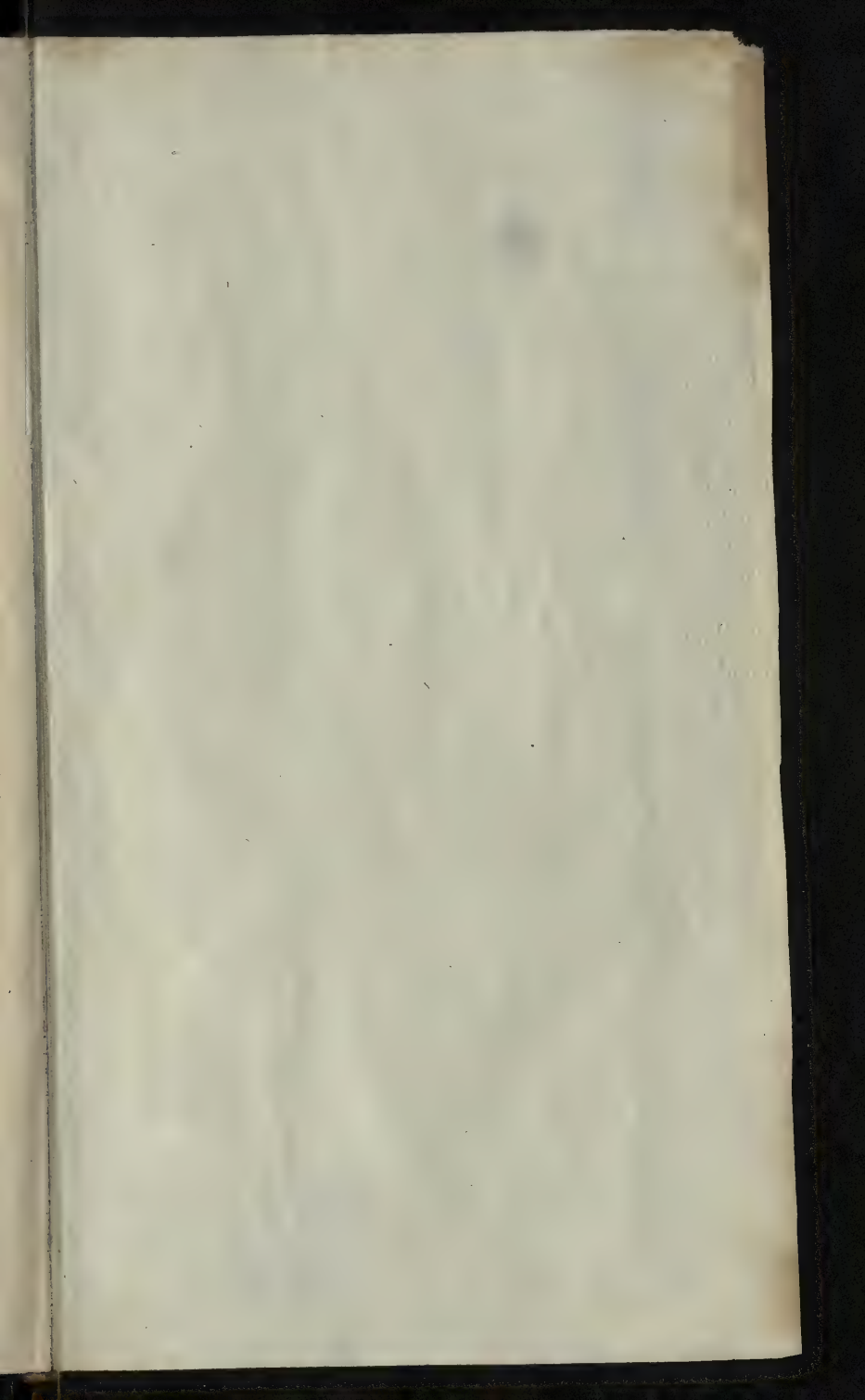
Когда чрезъ вопросы и отвѣты прѣніе производится, то сей порядокъ названъ можно Эротематическимъ, и также Сократическимъ, по которому противникъ отвѣтчика, или отвѣтствующій противника удобно обманушь можетъ.

К о н е ц ъ.



31817-0

кп-30524



Centimetres

Inches

# Colour Chart #13

Blue

Cyan

Green

Yellow

Red

Magenta

White

3/Color

Black

DANES  
-PICTA  
.COM





Unb. 5855



